



## POBREZA RURAL EN MÉXICO Y PERÚ EN EL CONTEXTO DEL DETERIORO DE AMÉRICA LATINA Y LA PANDEMIA DEL COVID-19

### Mexico and Peru rural poverty evolution under the context of deterioration in Latin America and the Covid-19 pandemic

Luis Sánchez-Alcalde<sup>1\*</sup> , Roberto Gutiérrez-Rodríguez<sup>1\*</sup> 

<sup>1</sup> Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa (UAM-I). Ciudad de México, México.

\* E-mail: [luis.sanchezalcalde@gmail.com](mailto:luis.sanchezalcalde@gmail.com)

Recibido: 04/04/2022; Aceptado: 15/07022; Publicado: 31/07/2022

#### ABSTRACT

In the present study, Mexico and Peru (two Latin American countries with similar rural and historical characteristics) were analyzed in order to determine the relationship between the rural poverty rate and factors associated with it; this in the context of the growth of poverty in the region, a trend that was noted before the Covid-19 pandemic. Based on ECLAC data, on the one hand, the results made it possible to observe that Mexico obtained a higher average rural poverty rate than Peru, even higher than the region, but with less dispersion over time. On the other hand, it was observed that in the Mexican and Peruvian cases, rural poverty is positively associated with the employed population in agriculture, while it is negatively associated with the rate of school attendance. Likewise, for Peru, a negative and significant correlation was observed with access to public water services and public sector social spending. These characteristics allowed us to conclude and recommend that the increase in rural poverty in these countries, caused by the deterioration in the region and the effects of the pandemic, can be mitigated through employment, education and social spending policies or programs in general, particularly in housing infrastructure. In the same way, it was recommended to pay attention to the field since it seems that the problems in the region will become more acute because of food security and climate change.

**Keywords:** Poverty | rural | México | Perú | agriculture | Covid-19.

#### Forma de citar el artículo (Formato APA):

Sánchez-Alcalde, L., & Gutiérrez-Rodríguez, R. (2022). Pobreza rural en México y Perú en el contexto del deterioro de América Latina y la pandemia del Covid-19. *Anales Científicos*. 83(1), 78-87. <http://dx.doi.org/10.21704/ac.v83i1.1844>

Autor de correspondencia (\*): Luis Sánchez-Alcalde. Email: [luis.sanchezalcalde@gmail.com](mailto:luis.sanchezalcalde@gmail.com)

© Los autores. Publicado por la Universidad Nacional Agraria La Molina.

This is an open access article under the CC BY

## RESUMEN

En el presente estudio se analizó a México y Perú (dos países de América Latina con características rurales e históricas similares) con el objetivo de determinar la relación que existe entre la tasa de pobreza rural y factores asociados a ella; esto en el contexto del crecimiento de la pobreza en la región, tendencia que se advertía antes de la pandemia por la Covid-19. Con base en los datos de la CEPAL, por una parte, los resultados permitieron observar que México obtuvo una tasa media de pobreza rural más alta que Perú, incluso más alta que la región, pero con una menor dispersión en el tiempo. Por otra, se observó que en el caso mexicano y peruano la pobreza rural está asociada positivamente con la PEA ocupada en la agricultura, mientras que negativamente con la tasa de asistencia escolar. Asimismo, para Perú se observó una correlación negativa y significativa con el acceso al servicio público del agua y el gasto social del sector público. Estas características permitieron concluir y recomendar que el incremento en la pobreza rural en estos países, provocado por el deterioro en la región y los efectos de la pandemia, puede ser mitigado a través de políticas o programas de empleo, de educación y de gasto social en general, particularmente en infraestructura de las viviendas. De igual forma se recomendó a poner atención al campo ya que pareciera que los problemas en la región se agudizarán más debido a la seguridad alimentaria y cambio climático.

**Palabras clave:** Pobreza | rural | México | Perú | agricultura | Covid-19.

---

## 1. INTRODUCCIÓN

La región de América Latina atraviesa un momento social y económico bastante complicado, pero no solo por los efectos de la pandemia de la Covid-19, pues antes de los sucesos de esta crisis sanitaria las cifras internacionales de pobreza advertían un aumento en la región, particularmente en el área rural (CEPAL, 2022a), llamando la atención de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO 2018a) dado que los gobiernos del mundo venían trabajando de forma conjunta para reducir las brechas entre el campo y la ciudad. En la actualidad se sabe que efectivamente la pobreza ha aumentado, cuyas cifras sólo se veían hace una década atrás (CEPAL, 2022b), además de observarse una contracción del mercado laboral, la cual no se había visto desde 1950 (CEPAL, 2021). Es decir, hay un cúmulo de características que dan por hecho de que la región ha retrocedido en su objetivo por reducir los problemas económicos y sociales que trae consigo la pobreza y la brecha entre lo rural y urbano.

Según la CEPAL (2020), la población rural es una de las más vulnerables en el contexto de la pandemia por la Covid-19, entre otros motivos, ya que esta presenta mayores déficits de acceso y mayor desigualdad, lo que se traduce en mayores tasas de contagio y mortalidad.

La OIT (2020) indicó que las exportaciones de algunos de los principales productos agrícolas de la región mostraron un menor dinamismo en los primeros cuatro meses del año 2020, comparado con el año anterior. Estos hechos aunado a las proyecciones negativas sobre la exportación de productos agrícolas (siendo que la región históricamente ha presentado saldos de balanza comercial agrícola favorable) y la caída de los ingresos en el empleo rural (muchos trabajadores se encuentran en condiciones de pobreza relativa, es decir, reciben ingresos por debajo del 50% de la mediana de ingresos rurales), advierten que el campo en América Latina experimentará al final de la pandemia estragos significativos, aún más si no se toman medidas correctivas.

En este contexto complejo, el objetivo del presente artículo fue determinar la relación que existe entre la pobreza rural y algunos factores asociados a ella, con el fin de entablar alguna recomendación de política pública que sea pertinente y viable en el corto plazo. Para esto se escogieron dos países de la región con similitudes relevantes (como por ejemplo la herencia colonial o las reformas agrarias). Los seleccionados fueron México y Perú.

A continuación, se presentan los materiales y métodos utilizados, luego los resultados y finalmente las conclusiones y recomendaciones de política.

## 2. MATERIALES Y MÉTODOS

### 2.1. Objeto de estudio

El objeto de estudio fue la pobreza rural, aquella que se da en el campo y que tiene ciertas características particulares. Según Chonchol (2003), esta pobreza es multidimensional y se caracteriza por la carencia de servicios de salud, transporte y educación, y un nivel de ingreso insuficiente para adquirir la canasta de consumo básico. Sus determinantes o causas son diversas y complejas; por ejemplo, Gegenschatz (2019) y Chonchol (2003) coinciden en que la raíz se encuentra en la herencia económica y social del colonialismo en América. Por su parte Boltvinik (2007) indica que la causa es la estacionalidad de la agricultura. Khan (2001) indica que la pobreza en el campo se debe a la inestabilidad política, discriminación sistémica, derechos de propiedad mal definidos, falta de reconocimiento de derechos sobre tierras agrícolas u otros recursos naturales, políticos corruptos, entre otras causas.

### 2.2. Fuentes de información

La información o los datos de pobreza rural se obtuvieron de fuentes secundarias, en este caso de la base de datos de la CEPAL (2022a), la cual define a la pobreza como el “porcentaje del total de la población cuyo ingreso per cápita medio está por debajo de la línea de pobreza e indigencia (pobreza extrema)”. Se debe advertir que la misma fuente señala que:

*Las cifras de pobreza estimadas por la CEPAL se calculan con el propósito de alcanzar el mayor grado de comparabilidad posible para diversos fines analíticos. Sus objetivos y usos son diferentes de los de las cifras nacionales, y en ningún caso buscan sustituirlas para describir los niveles y las tendencias de la pobreza en cada país.*

Asimismo, los datos de los factores asociados a la pobreza rural también se obtuvieron de la base de datos de CEPAL (2022a). Estos factores fueron:

- Acceso a servicios básicos en las viviendas,

- Tasa de Asistencia Escolar,
- PEA ocupada en el sector agricultura, y
- Gasto Social del Sector Público.

### 2.3. Método

Se realizó un análisis estadístico descriptivo (medidas de tendencia central y de dispersión) sobre las unidades de análisis que fueron América Latina y el Caribe (ALC), México y Perú. Luego se realizó un análisis de correlación (coeficiente de Pearson) entre la pobreza rural y los factores asociados o que inciden en ella. La elección de estos factores se determinó con base en Alvarez et al. (2019); FAO (2018b) y Aparicio et al. (2011). Para establecer la significancia estadística de la correlación se usó el valor de 10%. El periodo de estudio general fue del 2005 al 2020.

Se debe mencionar que una de las limitaciones del estudio se presentó en los datos sobre México, pues estos son de temporalidad bianual.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

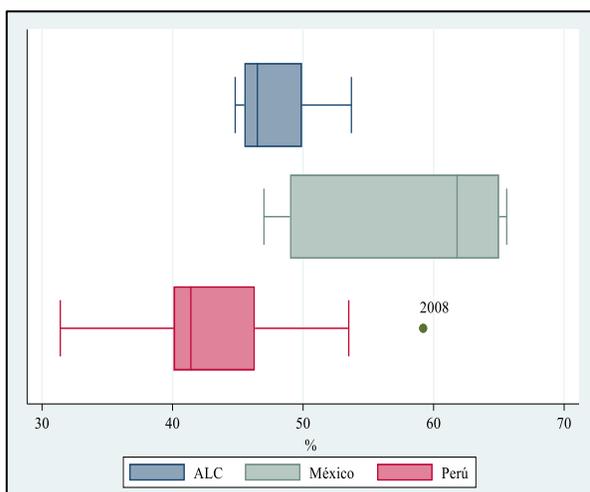
En la Tabla 1 se muestra un resumen de los estadísticos descriptivos en donde se puede observar que tanto la media como la mediana de la tasa de pobreza rural fue menor en Perú, siguiéndole ALC y México. Sin embargo, tomando en cuenta el periodo 2008 - 2020, la desviación estándar fue mayor en México. Para dilucidar cuál unidad de análisis obtuvo una mayor variabilidad se utilizó el coeficiente de variación (%), el cual resultó mayor en Perú, sugiriendo que este país a pesar de una menor incidencia de la pobreza rural tuvo una mayor dispersión de sus datos.

Esta variabilidad de Perú también puede visualizarse mediante el gráfico de caja de la figura 1. En este se aprecia que la mediana de la tasa de pobreza rural en este país fue inferior a la de ALC y México, aunque los bigotes resultaron más grandes, incluso se aprecia un valor atípico en el 2008, año de la primera crisis financiera internacional (Gutiérrez, 2013). En el caso mexicano, los límites no son muy distantes de la caja, pero la mediana de esta es superior a ALC y a Perú.

**Tabla 1.** Estadísticos descriptivos de la Tasa de Pobreza Rural en México, Perú y América Latina (2008 – 2020).

País	Observ.	Media	Mediana	Desviación	Coef. de Variación (%)	Máx	Min
ALC	13	47,73	46,5	2,84	5,95	53,7	44,8
México	7	57,71	61,8	7,86	13,61	65,6	47
Perú	13	43,06	41,4	7,41	17,20	59,2	31,4

Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPAL (2022a).

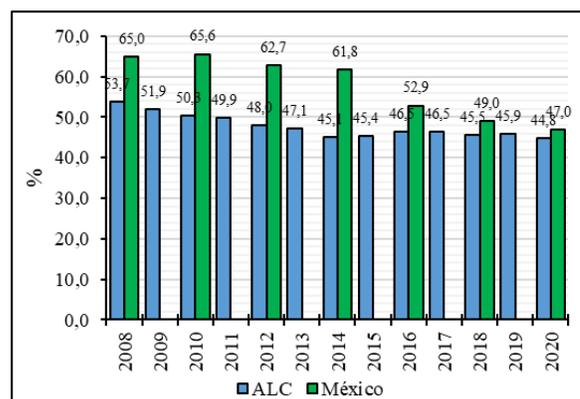


**Figura 1.** Pobreza rural en México, Perú y América Latina. Un análisis de caja (2008 – 2020). Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPAL (2022a).

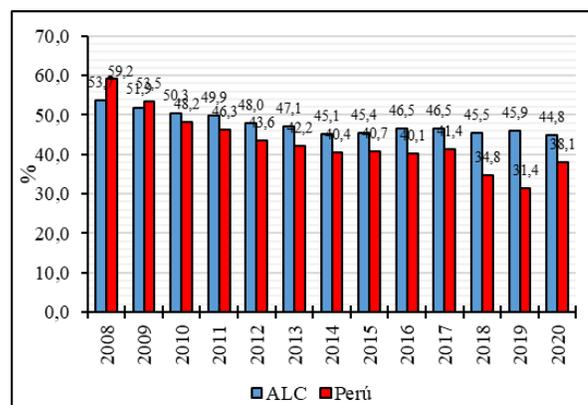
Estos resultados indicaron que la pobreza rural en Perú ha sido más dispersa en comparación a ALC y México, aunque para su media y mediana la incidencia fue menor. En este sentido, Perú se asemeja más a la tendencia de ALC en comparación a México. Si se toma en cuenta el periodo 2014 – 2017 (ver figura 2 y 3) se puede observar que la pobreza rural en la región subió alrededor de 1,4 puntos porcentuales, mientras que en Perú subió 1,0 punto porcentual. En México decreció en 12,8 puntos (se compara con 2018).

En el 2020, año de picos altos de contagios de la Covid-19, la tasa de pobreza rural de Perú fue de 38,1% lo que representó un repunte significativo respecto a lo que se venía logrando (el crecimiento entre el 2014 y 2017 no fue tan significativo). Para México y ALC la cifra en dicho año fue de 47% y 44,8% respectivamente. Para ALC esta cifra fue similar a la del 2014 (año de repunte), por lo que en el último quinquenio pareciera que la pobreza rural en la región se ha estancado. En el

caso mexicano, se observa que para el 2020, en comparación al 2018, las cifras siguen decreciendo.



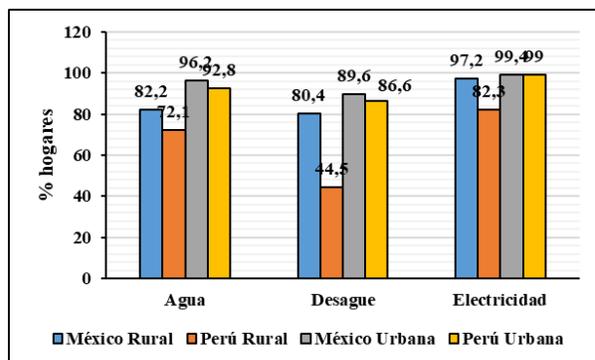
**Figura 2.** Tendencia de la pobreza rural. México y ALC (2008 – 2020). Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPAL (2022a).



**Figura 3.** Tendencia de la pobreza rural. Perú y ALC (2008 – 2020). Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPAL (2022a).

Luego de observar el comportamiento de la pobreza rural en las unidades de análisis se procedió a obtener información de los factores asociados: acceso a servicios básicos en las viviendas, educación, PEA

ocupada, y gasto social del sector público. Los resultados mostraron que estas variables difieren en ambos países. La información de servicios básicos, que se basó en la disponibilidad de agua en la vivienda, desagüe y electricidad, resultó mayor en México que en Perú, esto no solo en el ámbito rural sino también en el urbano. Es notoria la diferencia en el caso de desagüe, puesto que en el México rural la disponibilidad es del 80,4%; mientras que en Perú rural es de 44,5% (ver figura 4).

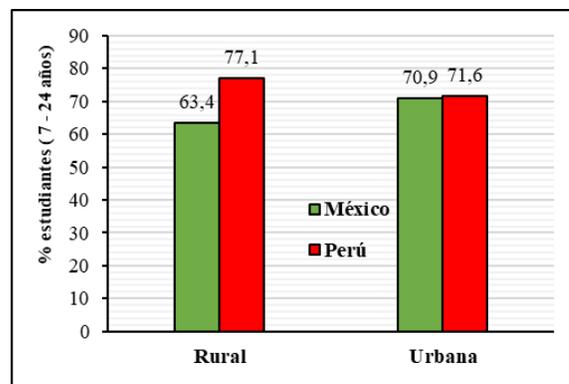


**Figura 4.** México y Perú: Hogares según disponibilidad de servicios básicos en la vivienda, por ámbito geográfico (2018). Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPAL (2022a).

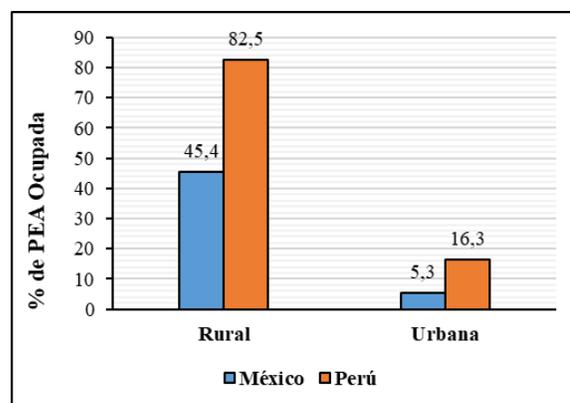
Este aspecto resalta en el contexto mencionado por CEPAL (2020), pues el acceso a servicios en el ámbito rural tendría una mayor cobertura en México que en Perú, lo que podría estar relacionado al hecho de que se observó una mayor tasa de contagio por la pandemia de la Covid-19 en este último.

Por otro lado, el análisis sobre la Tasa de Asistencia Escolar, la cual representa una variable de acceso y cobertura educativa, indicó que en el Perú hay una mayor incidencia que en México, tanto en el ámbito rural como urbano (ver figura 5).

Ahora bien, el análisis de la PEA ocupada evidenció que la población rural empleada en el sector agricultura, para el año 2020, fue mayor en Perú (82,5%) que en México (45,4%). Estos datos son relevantes en el sentido de que se puede dilucidar que la PEA en el sector agricultura rural en el Perú es, en términos relativos, mucho mayor que en el México rural (ver figura 6).



**Figura 5.** México y Perú: Asistencia escolar por ámbito geográfico (2020). Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPAL (2022a).

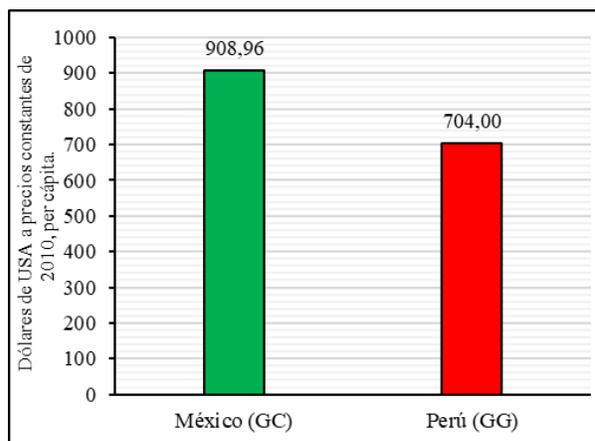


**Figura 6.** México y Perú: PEA Ocupada en el sector agricultura por ámbito geográfico (2020). Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPAL (2022a).

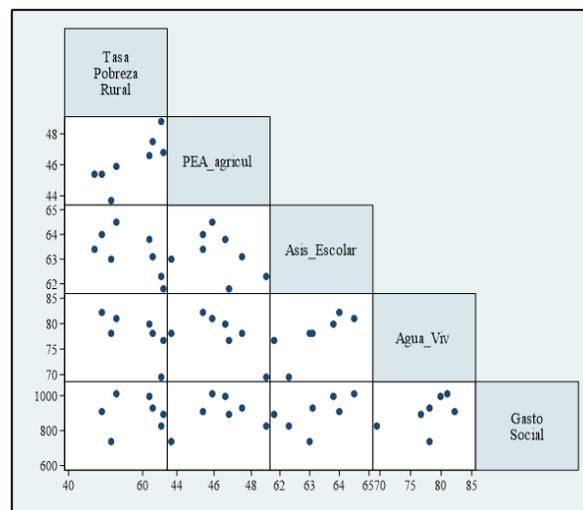
Finalmente, el gasto social ejecutado por el sector público en favor de la sociedad es mayor, en términos per cápita, en México que en Perú (ver figura 7). Según CEPAL (2022a), el gasto social, cuya iniciativa procede del mandato otorgado por la Resolución emanada de la Conferencia Regional sobre Desarrollo Social de América Latina y el Caribe, se basa en los siguientes rubros: i) protección del medio ambiente, ii) vivienda y servicios comunitarios, iii) salud, iv) actividades recreativas, cultura y religión, v) educación y vi) protección social.

Como se ha mencionado párrafos arriba, las variables analizadas como factores asociados a la pobreza rural son importantes dada su inclusión dentro de las políticas antipobreza. De por sí, el gasto social del sector público contiene algunas de estas variables. Ergo, fue necesario

realizar un análisis de correlación entre estas y la tasa de pobreza.



**Figura 7.** México y Perú: Gasto Social del Sector Público (2018). Nota: GC: Gobierno Central. GG: Gobierno General. Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPAL (2022a).



**Figura 8.** México: Matriz de correlación entre la pobreza rural y factores asociados (2006 – 2020). Fuente: Elaboración propia con base en los datos del CEPAL (2022a).

En la figura 8 se muestra la matriz de correlación para México, la cual tiene la limitante de tener sólo datos bianuales. En esta se puede observar una relación positiva entre la tasa de pobreza rural y la PEA ocupada en el sector agricultura.

**Tabla 2.** México: Matriz de correlación por pares entre la pobreza rural y factores asociados, con nivel de significancia estadística (2006 – 2020).

	Tasa de Pobreza Rural	PEA_agricul	Asis_Escolar	Agua_Viv	Gasto Social
Tasa de Pobreza Rural	1.00				
PEA_agricul	0.7906* (0.0195)	1.00			
Asis_Escolar	-0.6241* (0.0982)	0.8550 (0.3334)	1.00		
Agua_Viv	-0.6613 (0.1058)	-0.6528 (0.1119)	0.7450* (0.0547)	1.00	
Gasto Social	0.0857 (0.8550)	0.2661 (0.5641)	0.5750 (0.1769)	0.4941 (0.2597)	1.00

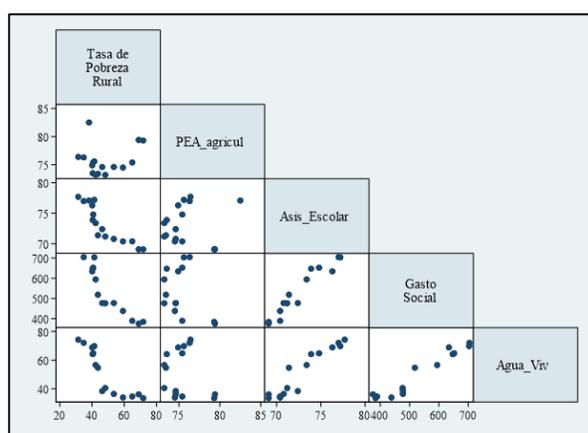
Fuente: Elaboración propia con base en los datos del CEPAL (2022a).

Para dilucidar la correlación existente se utilizó un análisis por pares con una significancia estadística de hasta el 10%. Esto se puede observar en Tabla2 en donde efectivamente se comprueba la relación positiva entre la tasa de pobreza rural y la PEA, con un coeficiente de correlación de 0.7906 cuya significancia

es adecuada incluso al 5%. Esto indicaría que un aumento en la población ocupada en la agricultura está relacionado con un aumento de la pobreza rural. Por otro lado, la tasa de asistencia escolar tiene una correlación negativa con la tasa de pobreza, cuyo coeficiente resultó de -0.6241 y una significancia del

10%. Esto indicaría que un aumento de la tasa de asistencia escolar está relacionado con una disminución de la pobreza rural. En las otras variables no se halló significancia estadística.

Para el caso peruano, dado que se dispone de más cantidad de observaciones, se pudo distinguir mejor la correlación que existe entre la pobreza rural y las otras variables. En la figura 9 se puede ver claramente la relación negativa entre la pobreza y la tasa de asistencia escolar, el acceso de agua en la vivienda y el gasto social. Lo que no es del todo claro es la relación con la PEA ocupada en el sector agricultura.



**Figura 9.** Perú: Matriz de correlación entre la pobreza rural y factores asociados (2005 – 2020). Fuente: Elaboración propia con base en los datos del CEPAL (2022a).

Según la información de la Tabla 3, la correlación entre la tasa de pobreza rural en el Perú y las variables analizadas sólo es estadísticamente significativa (incluso al 5%) en el caso de la tasa de asistencia escolar, el acceso de agua en la vivienda y el gasto social, todas de forma negativa. En el primer caso el coeficiente fue de -0.8806, indicando que un aumento en esta variable está relacionado con una disminución de la pobreza. En cuanto al acceso de agua como variable representante del acceso a servicios públicos en la vivienda, su coeficiente fue de -0.8720, es decir, un aumento del acceso al servicio de agua está relacionado con una disminución de la pobreza. Por último, el coeficiente de correlación más alto fue el caso del gasto social, cuyo coeficiente fue de -0.9047. En este caso la relación negativa indicó que un aumento en el gasto se relaciona con una disminución de la pobreza.

**Tabla 3.** Perú: Matriz de correlación por pares entre la pobreza rural y factores asociados, con nivel de significancia estadística (2005 – 2020).

	Tasa de Pobreza Rural	PEA_agricul	Asis_Escolar	Agua_Viv	Gasto Social
Tasa de Pobreza Rural	1.00				
PEA_agricul	0.2170 (0.4195)	1.00			
Asis_Escolar	-0.8806* (0.0000)	0.1122 (0.6790)	1.00		
Gasto Social	-0.9047* (0.0000)	-0.3546 (0.2136)	0.9584* (0.0000)	1.00	
Agua_Viv	-0.8720* (0.0000)	-0.1696 (0.5456)	0.9425* (0.0000)	0.9640* (0.0000)	1.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del CEPAL (2022a).

Antes de concluir sobre los hallazgos en este estudio, se debe precisar que tanto en México como en Perú el coeficiente de correlación entre la pobreza rural y la PEA ocupada en el sector agricultura fue positivo (en

Perú no resultó significativo), interpretándose que la pobreza rural está asociada con la agricultura y reafirmando lo que dice la literatura. Dado esto, en la

siguiente sección se presentan un conjunto de conclusiones y recomendaciones.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Dados los resultados hallados se puede concluir lo siguiente:

Los resultados mostraron que la tasa de pobreza rural en el Perú tuvo un comportamiento más parecido al promedio de ALC, en comparación a los datos de México; sin embargo, se debe tener en cuenta que estos últimos son bianuales.

La tasa de pobreza rural creció en Perú siguiendo la tendencia del crecimiento en la región, por lo menos en el periodo 2014 – 2017. Para el año 2020, la incidencia en este país fue menor que en ALC y en México.

México ha tenido una tendencia decreciente en el periodo de estudio; sin embargo, su incidencia es mayor que en ALC y Perú. La mayor dispersión de la incidencia en el tiempo la obtuvo Perú. Para México, la correlación entre la pobreza y la PEA ocupada en el sector agricultura resultó positiva, lo mismo para Perú, aunque no se evidenció significancia estadística para este último.

La tasa de asistencia escolar se correlacionó con la pobreza de forma negativa en ambos países, indicando que un mayor acceso y cobertura educativa se comporta de forma inversa con el crecimiento de la pobreza en el campo.

La correlación del gasto social y el acceso al servicio de agua en la vivienda con la pobreza rural sólo resultó significativa para Perú. El coeficiente hallado obtuvo un signo negativo, indicando que en este país el aumento del gasto social ejecutado por el sector público y el acceso a un servicio vital como lo es el agua está relacionado inversamente con el aumento de la pobreza. Dado esto, algunas recomendaciones de política para mitigar el efecto de la pandemia en el ámbito rural son las siguientes:

De manera general, y no sólo para los países analizados sino para toda la región, será importante que los gobiernos gasten en educación, pues como se observó hay una relación inversa entre la tasa de asistencia

escolar y la pobreza rural. En el caso peruano, al invertir en este sector tan golpeado por la pandemia principalmente en la sierra y selva, y teniendo en cuenta que la educación es desigual entre departamentos y regiones naturales (Sánchez, 2020), se podría mitigar algunos efectos en los estudiantes rurales. Para México, la misma recomendación, aunque será pertinente evaluar el federalismo educativo que atraviesa el país. Asimismo, será necesario la inversión pública en la reorientación del empleo u oportunidades momentáneas locales en el ámbito rural, esto debido a que pareciera que la agricultura es sinónimo de pobreza en el campo, por lo menos eso hace presumir el análisis de correlación, el cual se aprecia más en el caso mexicano. Dada las causas de la pobreza rural y sabiendo además de que es importante el sector agropecuario en los países, los gobiernos deberán implementar programas de subsidios e incentivos en el campo, de esta forma no sólo se frenará los efectos negativos de la pandemia sino también se podrá anticipar acciones ante la latente inseguridad alimentaria que se experimentará prontamente a nivel global, acompañada del cambio climático.

Por último, aunque en el caso mexicano no se han obtenido mejores evidencias, es importante que los gobiernos se sigan esforzando por ejecutar un adecuado y eficiente gasto social, el cual además de educación y empleo, deberá profundizarse o reorientarse al acceso de servicios públicos como el agua. Este recurso vital debe ser priorizado ya que organismos internacionales han previsto que en un futuro cercano la pobreza de los pobladores rurales aumentará debido a la crisis climática.

De forma particular, en Perú se deberá aumentar los esfuerzos de disminución de la pobreza rural a pesar del momento político incierto que vive el país.

Para el caso mexicano, es evidente la necesidad de acelerar los pasos en materia de erradicación de la pobreza, dado su rezago. El cambio de tendencia, propiciado por la caída de los recursos petroleros a partir de junio de 2014, y por la reorientación de prioridades, a partir de diciembre de 2018, no deben ser justificación para dejar de aplicar los programas que habían funcionado bien y habían sido probados por años. Tampoco lo debe ser para reducir la participación del gasto en materia de combate a la pobreza respecto a las erogaciones presupuestales, el cual no se debe

confundir con erogaciones en programas sociales sin impacto en la producción sino sólo en el consumo. Esto por supuesto deberá venir acompañado de un relanzamiento del ritmo de crecimiento de la economía, cuyo efecto en la pobreza está ampliamente documentado.

Adicionalmente, el esfuerzo por no doblar en la disminución de la pobreza rural debe ser aún más radical por parte de todos los agentes involucrados, ya que se sabe que los efectos de la pandemia por la Covid-19 han hecho retroceder lo alcanzado. En los próximos años será vital seguir haciendo este tipo de análisis y vigilar el comportamiento de los países de la región.

#### **Conflictos de intereses:**

Los autores del presente trabajo de investigación declaran no tener ningún potencial conflicto de interés personal o económico con otras personas u organizaciones que puedan influir indebidamente con el presente manuscrito.

#### **Contribuciones de los autores:**

Preparación y ejecución: LS/RG; Desarrollo de la metodología: LS/RG; Concepción y diseño: LS/RG; Edición del artículo: LA; Supervisión del estudio: LS/RG

## **5. REFERENCIAS**

- Alvarez, P., Trujillo, E., & Pérez, K. (2019). Determinantes de la pobreza rural en México: Caso de 5 localidades. *Comunicaciones en Estadística*. 12(2). 154–171.
- Aparicio, C., Jaramillo, M., y San Román, C. (2011). Desarrollo de la infraestructura y reducción de la pobreza: el caso peruano. Documento de Trabajo, Lima: Universidad del Pacífico - CIES.
- Boltvinik, J. (2007). Hacia una teoría de la pobreza campesina. *Papeles de Población* 13(54). 23 - 38.
- CEPAL (2020). El desafío social en tiempos del COVID-19. Informe Especial. Comisión Económica para América Latina y el Caribe - ONU. Santiago. Accedido 14/07/2022. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45527-desafio-social-tiempos-covid-19>
- CEPAL (2021), Estudio Económico de América Latina y el Caribe. Comisión Económica para América Latina y el Caribe - ONU. Santiago. Accedido 10/05/2022. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/47192-estudio-economico-america-latina-caribe-2021-dinamica-laboral-politicas-empleo>
- CEPAL. (2022a). CEPALSTAT. Bases de Datos y Publicaciones Estadísticas. Comisión Económica para América Latina y el Caribe - ONU. Accedido 10/05/2022. <https://statistics.cepal.org/portal/cepalstat/dashboard.html?theme=1&lang=es>
- CEPAL (2022b). Los impactos sociodemográficos de la pandemia de COVID-19 en América Latina y el Caribe. Comisión Económica para América Latina y el Caribe - ONU. Santiago. Accedido 10/05/2022. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/47922-impactos-sociodemograficos-la-pandemia-covid-19-america-latina-caribe>
- Chonchol, J. (2003). La reforma agraria en América Latina. En *Proceso Agrario en Bolivia y América Latina.*, de John D. Vargas Vega, 205 - 222. CIDES-UMSA, PLURAL editores, La Paz, Bolivia.
- FAO (2018a). Panorama de la pobreza rural en América Latina y el Caribe 2018. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Santiago.
- FAO (2018b). México rural del siglo XXI. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Ciudad de México. México.
- Gegenschatz, S. (2019). Los Determinantes de la Pobreza Rural en América Latina. Análisis Crítico de la Literatura. Tesis de Licenciatura, Universidad de San Andrés, Buenos Aires, Argentina. Accedido 29/06/2022. <https://repositorio.udes.edu.ar/jspui/handle/10908/18721>
- Gutiérrez, R. (2013). La primera crisis financiera global del siglo XXI: origen, contención e implicaciones productivas y laborales. *Economía: teoría y práctica*, (39), 145-193. Accedido 14/07/2022. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-33802013000200007&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-33802013000200007&lng=es&tlng=es).
- Khan, A. (2001). El papel del estado en la reducción de la pobreza rural. Banco Mundial Accedido 16/05/2022.

<https://publications.iadb.org/es/publicacion/14537/el-papel-del-estado-en-la-reduccion-de-la-pobreza-rural>

- OIT (2020). Efectos de la COVID-19 en la economía rural de América Latina. Nota técnica regional. Organización Internacional del Trabajo. Accesado 14/07/2022.  
[https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms\\_760656.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_760656.pdf)
- Sánchez, L. (2020). Suficiencia y equidad de la infraestructura escolar en el Perú: un análisis por departamentos y regiones naturales. *Revista Educación*, 44(2), 186-207. <https://doi.org/10.15517/revedu.v44i2.39190>