



## RELACIONES DE PODER Y GÉNERO EN PROYECTOS DE AGRICULTURA URBANA EN LIMA SUR: UN ANÁLISIS CRÍTICO DE LA PARTICIPACIÓN COMUNITARIA

### Power and gender relations in urban agriculture projects in South Lima: A critical analysis of community participation

Luis Enrique Serrano Ayasta<sup>1\*</sup> ; Josiane Stoessel-Ritz<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup> Université de Haute Alsace, Mulhouse, Francia.

<sup>2</sup> Université de Strasbourg et la Université de Haute Alsace, Francia.

\*Email: [josiane.stoessel-ritz@uha.fr](mailto:josiane.stoessel-ritz@uha.fr)

Recibido: 09/06/2024; Aceptado: 02/11/2024; Publicado: 31/01/2025

#### ABSTRACT

This article presents the findings of a doctoral research study focused on power relations within urban agriculture (UA) projects in three low-income neighborhoods in South Lima. The research emerges within a social context marked by deep socioeconomic inequalities and a history of internal migration. Although these projects are framed with objectives of food security, social inclusion, and empowerment, the findings reveal that they often mask asymmetric power relations that impact the residents of these areas, especially the gardeners, who are mostly women. Using a methodological approach that combines critical discourse analysis and deep hermeneutics, the study explores power dynamics among promoting organizations, community leaders, and participants. It is identified that, far from empowering the gardeners, these projects reinforce preexisting inequalities, perpetuating gender hierarchies and structures of subordination that limit their participation and agency. The interactions among the various actors reflect a paternalism that disregards the lived realities of the gardeners, who, by accepting imposed directives, reproduce discourses that do not reflect their everyday experiences. The gardeners' self-devaluation and deference towards promoters demonstrate how structural prejudices and inequalities shape these dynamics. In conclusion, this study highlights the need for a critical review of UA discourses to achieve genuine empowerment and social transformation within South Lima communities.

**Keywords:** Urban agriculture | power relations | domination | food security | social inclusion | gender | urban development | community participation | South Lima.

#### Forma de citar el artículo (Formato APA):

Serrano, L., & Stoessel-Ritz, J. (2024). Relaciones de poder y género en proyectos de agricultura urbana en Lima Sur: Un análisis crítico de la participación comunitaria. *Anales Científicos*, 85(2), 60-73. <http://dx.doi.org/10.21704/ac.v85i2.928>.

Autor de correspondencia (\*): Josiane Stoessel-Ritz. Email: [josiane.stoessel-ritz@uha.fr](mailto:josiane.stoessel-ritz@uha.fr)

© Los autores, Publicado por la Universidad Nacional Agraria La Molina.

This is an open access article under the CC BY.

## RESUMEN

Este artículo presenta los hallazgos de una investigación doctoral centrada en las relaciones de dominación en proyectos de agricultura urbana (AU) en tres barrios populares de Lima Sur. La investigación surge en un contexto social caracterizado por profundas desigualdades socioeconómicas y una historia de migración interna. Aunque los proyectos se presentan bajo objetivos de seguridad alimentaria, inclusión social y empoderamiento, los resultados revelan que a menudo encubren relaciones de poder asimétricas que impactan a los habitantes de estas zonas, especialmente a las huerteras, que son en su mayoría mujeres. Utilizando un enfoque metodológico que combina el análisis crítico del discurso y la hermenéutica profunda, se exploran las dinámicas de poder entre organizaciones promotoras, líderes comunitarias y participantes. Se identifica que, lejos de empoderar a las huerteras, estos proyectos refuerzan desigualdades preexistentes, perpetuando jerarquías de género y estructuras de subordinación que limitan su participación y agencia. Las interacciones entre los diferentes actores reflejan un paternalismo que no toma en cuenta las realidades de vida de las huerteras, quienes, al aceptar directrices impuestas, reproducen discursos que no reflejan sus experiencias cotidianas. La auto-desvalorización de las huerteras y su deferencia hacia los promotores evidencian cómo los prejuicios y desigualdades estructurales moldean estas dinámicas. En conclusión, este estudio subraya la necesidad de una revisión crítica de los discursos en torno a la AU para lograr un verdadero empoderamiento y transformación social en las comunidades de Lima Sur.

**Palabras clave:** Agricultura urbana | relaciones de poder | dominación | seguridad alimentaria | inclusión social | género | desarrollo urbano | participación comunitaria | Lima Sur.

---

### 1. Introducción

La agricultura urbana (AU) ha emergido en las últimas décadas como una herramienta clave para enfrentar la pobreza urbana y promover la seguridad alimentaria en diversos contextos urbanos, pero su definición carece de consenso global. Inicialmente impulsada por instituciones como el Banco Mundial y la FAO, la AU estaba orientada principalmente a la producción de alimentos en las ciudades. Con el tiempo, su alcance se ha expandido para incluir temas como el autoconsumo, la alimentación saludable, la sostenibilidad ecológica y, más recientemente, el empoderamiento de las mujeres (Smit et al., 2001; Zezza & Tasciotti, 2010). Este desarrollo ha sido promovido por organizaciones internacionales como la RUAF y el CGIAR, que, a través de eventos globales y visitas a proyectos exitosos, lograron suscitar el interés de las autoridades locales de Lima en los beneficios potenciales de la AU para sus comunidades urbanas (De Zeeuw & Drechsel, 2015).

A nivel discursivo, la AU es presentada como una solución “integral” para resolver una amplia gama de problemas urbanos, desde la inseguridad alimentaria hasta la inclusión social. Sin embargo, en barrios populares de Lima Sur, donde se enfoca este estudio, la implementación de estos proyectos muestra limitaciones debido a las complejas dinámicas de poder locales. Los promotores de proyectos de AU, a menudo ONG o empresas privadas, suelen interactuar principalmente con lideresas vecinales en lugar de directamente con las huerteras, o vecinas que participan en las actividades agrícolas. Esta relación triangular introduce una dimensión de control indirecto sobre las mujeres participantes, quienes, en muchas ocasiones, se sienten compelidas a participar para mantener una relación positiva con la lideresa comunitaria o para no ser percibidas negativamente por la comunidad.

El presente artículo se centra en analizar estas dinámicas de poder y los desafíos que representan para la AU en Lima Sur, resaltando la importancia de una perspectiva crítica que considere no solo los objetivos formales de estos proyectos, sino también las relaciones de poder que influyen en la participación comunitaria.

En los proyectos de agricultura urbana en Lima Sur, el concepto de *relación de poder* se manifiesta en las interacciones jerárquicas entre distintos actores (Foucault, 1975), donde ciertos individuos o grupos, como los financiadores y promotores de los proyectos, poseen más influencia y recursos en comparación con las líderes vecinales y las mujeres participantes (huerteras). Estas relaciones son clave para comprender cómo se implementan y mantienen los proyectos, especialmente cuando existe una estructura de *gobernanza* —es decir, un sistema de gestión y coordinación de roles— que guía las actividades de acuerdo con las metas de las organizaciones promotoras.

La investigación examina tres proyectos específicos de agricultura urbana en los distritos de Villa María del Triunfo, San Juan de Miraflores y Villa El Salvador. En cada uno de estos proyectos, actores como las empresas financiadoras, ONG promotoras y líderes comunitarias desempeñan roles específicos, estableciendo una jerarquía en la que las huerteras, generalmente vecinas de bajos ingresos, participan en actividades agrícolas de bajo poder decisonal, limitadas a tareas básicas como el riego y mantenimiento de los huertos. Este modelo de participación mantiene a las mujeres en una posición subordinada, donde la toma de decisiones permanece en manos de quienes poseen más capital cultural y económico (Martuccelli, 2004).

Aunque los discursos de los promotores destacan objetivos de empoderamiento y autosuficiencia, los proyectos siguen reproduciendo formas de *dominación por responsabilidad* (Martuccelli, 2004), en las que las mujeres asumen tareas

que no necesariamente les brindan beneficios personales o autonomía, sino que refuerzan su rol subordinado dentro de las dinámicas comunitarias.

El desarrollo de la agricultura urbana (AU) en Lima, particularmente en los distritos de bajos recursos de Lima Sur, refleja desigualdades socioeconómicas y culturales profundamente arraigadas. Desde la migración masiva de zonas rurales hacia la capital en las décadas de 1960 y 1970, marcada por la pobreza y los conflictos en las provincias andinas, estos migrantes han sufrido discriminación, estigmatización y un racismo estructural (Doré & Matta, 2011; Matos Mar, 1984). Esta discriminación se manifiesta en el marco de proyectos de AU, donde los actores externos suelen asumir posturas paternalistas, considerando que cualquier forma de actividad fuera del hogar ya es una señal de “progreso” para estas mujeres. Sin embargo, esta visión no considera la complejidad de sus realidades ni valora sus experiencias propias.

El racismo y clasismo implícitos también afectan la implementación de los proyectos de AU. Las huerteras, percibidas como “desconocedoras” de prácticas técnicas avanzadas, a menudo son tratadas como receptoras pasivas de conocimientos provenientes de actores externos, en su mayoría de clase media o alta. Esto genera una dinámica en la cual estas mujeres internalizan una autoimagen de inferioridad, replicando los discursos sobre la AU que los promotores esperan de ellas para “encajar” (Bourdieu, 1990). De este modo, lejos de fomentar una verdadera autonomía, estos proyectos refuerzan patrones de dependencia y subordinación simbólica.

Este análisis permite identificar cómo el racismo y el clasismo afectan las interacciones entre las huerteras y los promotores en la AU, revelando una jerarquía que se mantiene en función de prejuicios y desigualdades estructurales. El presente trabajo tiene como objetivo analizar

cómo los proyectos de agricultura urbana en Lima Sur reproducen dinámicas de poder, discriminación y dependencia, especialmente entre las mujeres participantes y los actores externos. A través de un enfoque crítico de los discursos y las prácticas en estos proyectos, se busca evidenciar cómo las desigualdades sociales y culturales influyen en la implementación de la AU, limitando el potencial transformador que estos proyectos promueven. Este análisis contribuye a una comprensión más profunda de las limitaciones y los desafíos de la AU como herramienta de empoderamiento en contextos de desigualdad estructural.

## 2. Metodología

### 2.1. Enfoque metodológico

El enfoque metodológico adoptado en esta investigación combina el análisis crítico del discurso (Fairclough, 2003) y la hermenéutica profunda (Thompson, 1990), dos métodos cualitativos que permiten explorar las relaciones de poder y los significados subyacentes en los discursos y prácticas de los diferentes actores involucrados en los proyectos de agricultura urbana (AU). El análisis crítico del discurso es útil para identificar cómo el lenguaje y los discursos promovidos por los financiadores y promotores moldean las percepciones sobre la AU, la participación comunitaria y las dinámicas de género. A través de este enfoque, se busca desentrañar las estructuras de dominación ocultas tras conceptos aparentemente neutros y positivos, como “empoderamiento”, “autonomía” y “sostenibilidad”.

La hermenéutica profunda complementa el análisis del discurso al interpretar las narrativas y experiencias individuales de las participantes, incluidas las huerteras y líderes vecinales. Este enfoque permite captar la subjetividad de las participantes y entender cómo los discursos institucionales interactúan con sus realidades cotidianas, relaciones personales y sentido de agencia. Es fundamental comprender cómo las mujeres que participan en los proyectos de

AU negocian los discursos impuestos y cómo estos se internalizan, adaptan o rechazan en sus prácticas diarias. Esta combinación de enfoques ofrece una perspectiva integral para analizar no solo los discursos oficiales, sino también las resistencias y reinterpretaciones que surgen desde la base.

El análisis se centró en tres proyectos de AU, lo que permitió comparar las estrategias discursivas utilizadas por actores dominantes, como empresas financiadoras y ONG, con las narrativas y prácticas de las huerteras y líderes comunitarias. Esta diversidad de casos proporciona una comprensión más rica y matizada de las relaciones de poder en contextos de vulnerabilidad social y económica.

Para recolectar datos cualitativos, se emplearon diversas herramientas, incluyendo entrevistas en profundidad, observaciones en el campo y revisión de documentos oficiales y materiales de promoción de los proyectos. Estas técnicas facilitaron una triangulación de datos, aumentando la validez del estudio. Las entrevistas incluyeron a representantes de ONG y empresas promotoras, líderes comunitarias y huerteras, permitiendo captar diversas perspectivas. En los casos en que no fue posible realizar entrevistas presenciales, se utilizaron plataformas digitales y declaraciones oficiales, especialmente debido a las restricciones sanitarias por la pandemia de COVID-19.

Este enfoque metodológico no solo identifica los discursos dominantes y sus impactos en las prácticas cotidianas, sino que también observa cómo las huerteras y líderes vecinales navegan estas relaciones de poder, creando espacios de negociación y resistencia dentro de los proyectos de AU. Así, este marco metodológico es esencial para desentrañar las complejas dinámicas de poder en juego y ofrecer una visión crítica de la implementación y los impactos reales de estos proyectos en las comunidades vulnerables de Lima Sur.

## 2.2. Entrevistas en profundidad

Las entrevistas constituyeron el núcleo de la recolección de datos y se llevaron a cabo con dos grupos principales de actores: huerteras y líderes vecinales, así como representantes de organizaciones promotoras y empresas privadas.

### *Huerteras y líderes vecinales*

Las entrevistas con las huerteras, principales beneficiarias de los proyectos de AU, fueron esenciales para captar sus experiencias, percepciones y reflexiones sobre su participación en los huertos. Estas entrevistas se centraron en comprender cómo las mujeres se involucraron en los proyectos, las dinámicas de poder que emergen en su interacción con los promotores y financiadores, y las barreras que enfrentaron para una participación plena. Un aspecto clave fue explorar cómo las huerteras experimentaban el impacto de los proyectos en términos de seguridad alimentaria y empoderamiento, conceptos frecuentemente promovidos por los actores institucionales.

Se seleccionaron huerteras con diferentes niveles de participación y experiencia, lo que permitió obtener una visión diversificada sobre cómo las relaciones de poder, la subordinación y las expectativas de los financiadores influían en sus experiencias. Sin embargo, se observó que la voz oficial dentro de los huertos era principalmente la de la líder vecinal, hacia quien tanto los promotores como las huerteras sentían casi una obligación de dirigirse primero. Muchas huerteras hablaban poco y, en muchos casos, se remitían a las líderes, afirmando que “ellas saben más” o que “están más enteradas del tema”, lo que refuerza las dinámicas de poder internas. Las entrevistas también revelaron las tensiones entre el discurso institucional de “empoderamiento” y las realidades cotidianas de las mujeres, quienes en muchos casos percibían su participación más como una obligación que como una oportunidad real de mejora económica o personal.

### *Representantes de organizaciones promotoras y empresas privadas*

Paralelamente, se llevaron a cabo entrevistas con representantes de ONG y empresas privadas involucradas en la financiación y promoción de los proyectos de AU. Estas entrevistas fueron cruciales para entender las intenciones y expectativas de los actores que ocupan posiciones de poder en la implementación de los proyectos. Los representantes compartieron sus percepciones sobre los objetivos de los proyectos, las estrategias utilizadas para involucrar a las comunidades y las dificultades que enfrentaron al intentar generar un cambio duradero.

Asimismo, se exploraron las narrativas que estos actores promovían en torno a la AU como herramienta de desarrollo comunitario, destacándose el énfasis en conceptos como “inclusión social”, “resiliencia” y “empoderamiento de la mujer”. Sin embargo, al contrastar estos discursos con las entrevistas de las huerteras, se evidenciaron importantes discrepancias entre los objetivos declarados y los efectos percibidos por las beneficiarias. En los casos en que no fue posible realizar entrevistas directas, se recurrió a la información disponible en plataformas digitales, como sitios web institucionales, informes anuales y redes sociales, para complementar los datos obtenidos.

En total, las entrevistas se realizaron de manera semiestructurada, permitiendo una flexibilidad que favoreció la expresión de las participantes. Se garantizó el consentimiento informado, respetando la confidencialidad de los datos y asegurando un ambiente cómodo para la conversación. Este enfoque no solo proporcionó una comprensión rica y matizada de las experiencias de los diferentes actores, sino que también contribuyó a la triangulación de datos, fortaleciendo la validez del estudio.

### *Observaciones de campo*

Además de las entrevistas, se realizaron

observaciones en el campo que permitieron obtener una visión más detallada y contextual de la implementación de los proyectos de AU en los tres distritos seleccionados. Durante las visitas a los huertos, que se llevaron a cabo en diferentes momentos y con una duración promedio de [inserte duración aquí], se observó la interacción entre las huerteras, los promotores y las líderes comunitarias. Estas observaciones ofrecieron información valiosa sobre las dinámicas de poder que se desarrollan en estos espacios.

Las observaciones se realizaron mediante un enfoque de observación no participante, donde se registraron detalladamente las interacciones y actividades sin intervenir directamente en el proceso. Este enfoque fue fundamental para captar la cotidianidad de las prácticas de AU y para entender cómo los discursos institucionales se materializaban (o no) en las acciones de las huerteras.

Durante las visitas, se documentó cómo las huerteras organizaban sus actividades, las dificultades logísticas que enfrentaban, como la falta de agua o herramientas, y las relaciones sociales que se construían en torno a los huertos. A través de estas observaciones, fue posible identificar patrones de comportamiento que no siempre se manifestaban de manera explícita en las entrevistas. Por ejemplo, se observaron tensiones entre las huerteras y las líderes vecinales, así como la dependencia de las huerteras hacia los promotores en términos de toma de decisiones, lo que reveló la complejidad de las relaciones de poder en el contexto de los proyectos.

Es importante señalar que, aunque las observaciones aportaron un contexto valioso, también presentaron ciertas limitaciones. El sesgo del observador y la posible influencia de la presencia del investigador en el comportamiento de las participantes fueron factores considerados. Para mitigar estos sesgos,

se adoptaron estrategias como la triangulación de datos, comparando las observaciones con la información recopilada en las entrevistas y documentos revisados.

En conclusión, las observaciones de campo no solo complementaron las entrevistas, sino que también proporcionaron una comprensión más rica y matizada de las dinámicas de poder y las prácticas cotidianas en los proyectos de AU, fortaleciendo así la validez de los hallazgos del estudio.

### ***Análisis documental y digital***

La información recolectada se complementó con un análisis exhaustivo de documentos oficiales, que incluyeron informes de proyectos, decretos municipales y materiales de promoción elaborados por las organizaciones involucradas. Este análisis se llevó a cabo utilizando el marco teórico del análisis crítico del discurso (Fairclough, 2003), lo que permitió desentrañar las narrativas institucionales en torno a la agricultura urbana (AU) y examinar cómo estas estaban alineadas (o en desacuerdo) con los objetivos y necesidades reales de las comunidades. Este enfoque crítico proporcionó una visión más profunda de las intenciones y las justificaciones que sustentan la implementación de los proyectos de AU.

Además, se revisaron contenidos digitales disponibles en plataformas como redes sociales y sitios web de las organizaciones financiadoras y promotoras. Estos materiales ofrecieron una visión más amplia de la imagen pública que estas organizaciones proyectaban sobre los proyectos de AU, así como las estrategias de comunicación que utilizaban para legitimar su intervención en los distritos de Lima Sur. El análisis de estos documentos digitales también permitió identificar patrones en el uso del lenguaje y la representación de las comunidades, lo que contribuyó a un entendimiento más amplio de las dinámicas de poder en juego.

### ***Triangulación de datos***

La triangulación de estos diversos métodos —entrevistas, observaciones y análisis documental— permitió una comprensión más rica y matizada de las dinámicas de poder en los proyectos de AU. Este enfoque multi-metodológico facilitó la identificación de los discursos dominantes, así como las resistencias y adaptaciones que surgían desde las bases comunitarias. Al comparar y contrastar la información obtenida de las distintas fuentes, se pudo corroborar la validez de los hallazgos de la investigación, fortaleciendo así la integridad y credibilidad del estudio.

Esta triangulación no solo enriqueció el análisis, sino que también ayudó a identificar discrepancias entre las narrativas institucionales y las experiencias vividas por las huerteras y líderes vecinales. Este enfoque integral resultó fundamental para ofrecer una visión crítica y reflexiva de la implementación de los proyectos de AU, evidenciando tanto las oportunidades como los desafíos que enfrentan las comunidades en su camino hacia el empoderamiento y la sostenibilidad.

### **3. Resultados**

Los resultados revelaron que las iniciativas de AU, aunque orientadas a mejorar la seguridad alimentaria y la cohesión social, reprodujeron y exacerbaron relaciones de poder asimétricas. Las huerteras, en su mayoría mujeres, experimentaron subordinación tanto por parte de las organizaciones promotoras como dentro de sus propias comunidades, donde las dinámicas de género y liderazgo local reforzaron su subordinación (Miller, 2018; Patel, 2021).

#### **3.1. Discursos de los promotores y su impacto en la percepción de la AU**

Los promotores de los proyectos de AU, tanto ONG's como empresas privadas, estructuraron sus discursos en torno a conceptos como la seguridad alimentaria, la sostenibilidad y el

empoderamiento femenino. Estas narrativas, aunque positivas en su intención, tendieron a repetirse de manera homogénea, lo que genera una distancia con las realidades locales y las necesidades específicas de las huerteras.

Se observó una clara tendencia a presentar la AU como una solución “universal” a problemas complejos, sin una adaptación suficiente a las dinámicas sociales locales. Discursos sobre la autosuficiencia alimentaria, la agroecología, y la autonomía de las mujeres se utilizaron como pilares para justificar la importancia de los proyectos, pero a menudo estos términos no fueron entendidos ni interiorizados por las huerteras en la misma medida que lo fueron por los promotores. Esto generó una desconexión entre lo que se comunica desde las organizaciones y lo que realmente ocurría en la práctica.

Este enfoque estandarizado reforzó una jerarquía de conocimiento, donde las organizaciones promotoras se percibían como poseedoras de un saber superior, y las huerteras como receptoras pasivas de un modelo externo. Como consecuencia, las huerteras a menudo reprodujeron estas narrativas sin tener una comprensión profunda de las mismas, lo que llevó a una superficialidad en su implementación y a un limitado impacto en el largo plazo.

#### **3.2. Percepción de las huerteras y la reproducción del discurso institucional**

Las huerteras, principales beneficiarias de los proyectos de AU, tendieron a reproducir los discursos promovidos por las ONG's y las empresas privadas de manera superficial. Durante las entrevistas, se observó que, en muchos casos, las huerteras repetían frases aprendidas en talleres o actividades de formación, sin realmente cuestionar o entender los términos utilizados. Expresiones como “alimentación saludable” o “empoderamiento femenino” se incorporaban a sus narrativas personales, pero su uso estaba más relacionado con complacer a

los promotores o con la necesidad de participar en el proyecto, más que con una convicción o un cambio profundo en sus hábitos.

Además, muchas veces la voz predominante en las entrevistas no era la de las huerteras directamente, sino la de las líderes vecinales. Las huerteras mismas se remitían a sus líderes, sugiriendo que “ellas saben más” o “ellas están mejor informadas”, lo que reforzó una estructura de poder interna dentro de los mismos proyectos. Las huerteras parecían sentirse más cómodas siguiendo las directrices de las líderes que ejerciendo una participación activa o cuestionadora, lo que indicó una forma de subordinación tanto dentro del proyecto como en las relaciones comunitarias.

Este comportamiento reflejó lo que se conoce como “dominación por responsabilidad”, donde las huerteras asumen la participación en el proyecto no tanto por una convicción personal, sino por una presión social y una responsabilidad impuesta, ya sea hacia las líderes vecinales o hacia los promotores del proyecto.

### 3.3. El rol de las líderes vecinales en la intermediación

Las líderes vecinales jugaron un papel clave en la implementación de los proyectos de AU en Lima Sur, actuando como intermediarias entre los promotores de los proyectos y las huerteras. Su rol fue crucial no solo para facilitar la participación de las vecinas, sino también para transmitir las narrativas promovidas por las organizaciones impulsoras. A menudo, los promotores confiaron en estas líderes para movilizar a la comunidad y asegurar el compromiso con los objetivos del proyecto.

En los tres proyectos investigados — “Huertos en Línea”, “Praderas de Vida” y “Sembrando en el Desierto”— las líderes vecinales (Gregoria, Faviola y Victoria, respectivamente) fueron fundamentales para generar confianza entre las huerteras y las organizaciones. Su cercanía a las vecinas y su posición de poder informal en el barrio les otorgó una autoridad que facilita la

aceptación de los proyectos. Sin embargo, su papel no estuvo exento de tensiones. Al asumir una posición de intermediación, las líderes a menudo se convirtieron en portavoces de las organizaciones, repitiendo y defendiendo los discursos de los promotores, lo que generó una dependencia hacia estas figuras dentro de la comunidad.

Además, las líderes vecinales estuvieron situadas en una posición ambivalente: por un lado, tenían la responsabilidad de «representar» a las huerteras ante los promotores, pero, por otro lado, se esperaba que ellas promovieran los valores y objetivos del proyecto, a menudo alineándose más con las expectativas de las organizaciones que con las necesidades o deseos reales de las huerteras. Esta ambigüedad intensificó la asimetría de poder en la comunidad, ya que las líderes se convirtieron en mediadoras de una lógica externa que no siempre se adaptaba a las particularidades locales.

Otro aspecto importante fue que las líderes vecinales, al ser reconocidas por su rol central en los proyectos, pudieron obtener beneficios sociales y simbólicos dentro de su comunidad, consolidando su estatus de autoridad. Sin embargo, esta autoridad no necesariamente se tradujo en un empoderamiento genuino para las demás huerteras. Por el contrario, las huerteras tendieron a delegar las decisiones y a depender de las directrices de las líderes, lo que limitó su participación activa y crítica en los proyectos.

Este fenómeno reforzó una estructura jerárquica en la que las líderes, aunque fueran parte de la comunidad, reprodujeron y reforzaron las relaciones de poder promovidas por las organizaciones financiadoras y promotoras. Las dinámicas de poder, en este caso, se hicieron más complejas, ya que las líderes vecinales no solo intermediaron entre los promotores y las huerteras, sino que también ejercieron una forma de dominación sobre las huerteras, actuando como figuras de autoridad y, en algunos casos, limitando las voces disidentes o críticas dentro del grupo.

En ese sentido, aunque las líderes vecinales fueron esenciales para la movilización comunitaria y el éxito aparente de los proyectos, su rol de intermediación también perpetuó las dinámicas de subordinación y dependencia dentro de los huertos urbanos, al tiempo que reforzó la jerarquía de poder tanto dentro de la comunidad como entre los diferentes actores involucrados en los proyectos.

### **3.4. Relaciones de dominación en el contexto de la AU**

El análisis detallado de los proyectos de AU en Lima Sur reveló una compleja red de relaciones de dominación que se manifestaron de diversas maneras entre los actores involucrados. Estas dinámicas de poder fueron cruciales para entender cómo, a pesar de los discursos de empoderamiento y desarrollo, los proyectos de AU a menudo reprodujeron y acentuaron desigualdades existentes. A continuación, se exponen tres tipos principales de relaciones de dominación identificadas en el estudio:

#### ***Relaciones de dominación entre las organizaciones promotoras y las huerteras***

Las organizaciones promotoras, al proporcionar recursos financieros y directrices para los proyectos, ejercieron una influencia predominante sobre la manera en que se llevaron a cabo las actividades de AU. Este poder se manifestó en la imposición de directrices que reflejaban sus propios intereses y objetivos, frecuentemente desvinculados de las realidades y necesidades locales de las huerteras (Foucault, 1995). Los discursos de inclusión social y empoderamiento que estas organizaciones promovían solían estar cargados de una retórica idealizada que no se alineaba completamente con las condiciones prácticas en las comunidades destinatarias. Como resultado, las huerteras, que estaban en una posición subordinada, se veían obligadas a adaptarse a estas directrices sin poder influir significativamente en su contenido o implementación, lo que reforzó una relación de poder asimétrica donde sus voces y necesidades reales fueron frecuentemente ignoradas.

#### ***Relaciones de dominación entre las líderes vecinales y las huerteras***

Las líderes vecinales, al actuar como intermediarias entre las organizaciones promotoras y las huerteras, jugaron un papel ambivalente en la dinámica de poder. Si bien su rol fue esencial para movilizar a las vecinas y asegurar la participación en los proyectos, también perpetuó una forma de dominación más sutil pero efectiva. Las líderes vecinales, al ser vistas como representantes legítimas de los intereses de las organizaciones, reprodujeron y legitimaron las narrativas promovidas por los financiadores y promotores, a menudo sin cuestionar críticamente estas directrices. Esta intermediación consolidó el poder en manos de unas pocas figuras locales, limitando la participación activa y crítica de las huerteras y reforzando estructuras de dominación dentro de la comunidad (McMichael, 2009).

#### ***Relaciones de dominación masculina en el seno de hogar***

En el ámbito familiar, los maridos de las huerteras solían considerar la participación de sus esposas en los huertos urbanos como una actividad secundaria o un pasatiempo. Este patrón de dominación reflejó una división de roles de género profundamente arraigada, donde las actividades relacionadas con la AU eran vistas como menos importantes y relegadas al ámbito doméstico femenino. La percepción de que las huerteras están involucradas en una actividad menor y no esencial contribuyó a mantenerlas en una posición subordinada dentro de la estructura familiar y comunitaria. La asignación de la AU como un pasatiempo también minimizó la importancia de su contribución y perpetuó una visión de género que subestimó el impacto real y el valor del trabajo realizado por las mujeres en estos proyectos (Smith, 2020).

### **3.5. Reflexión crítica sobre la dominación en la AU**

El estudio reveló que, a pesar de las intenciones explícitas de los proyectos de AU para mejorar

la seguridad alimentaria y promover la inclusión social, estas iniciativas a menudo replicaron y exacerbaron las relaciones de poder existentes. El discurso dominante de los promotores, cargado de términos como “inclusión social” y “empoderamiento”, frecuentemente se presentó de manera superficial, sin abordar adecuadamente las complejas realidades y desafíos que enfrentan las comunidades destinatarias. Las huerteras, en lugar de desarrollar un discurso propio y crítico sobre los proyectos, tendieron a repetir lo que han oído de las líderes vecinales y los promotores, reflejando una falta de agencia y autenticidad en su participación.

Además, el papel de las líderes vecinales en la intermediación entre los promotores y las huerteras reflejó una estructura de poder que, aunque facilitó la movilización comunitaria, también reforzó las dinámicas de dominación y subordinación. Las relaciones de dominación dentro de las familias, especialmente entre los maridos y las huerteras, destacó una división de roles de género que perpetuó la subordinación de las mujeres y minimizó el valor de su trabajo.

Estos hallazgos subrayan la necesidad de un enfoque más crítico y reflexivo en la implementación y evaluación de las iniciativas de AU. Para que estos proyectos sean realmente transformadores y empoderadores, es crucial que se reconozcan y se aborden las dinámicas de poder existentes, y que se promueva una participación más equitativa y auténtica que respete y valore las realidades y necesidades de las comunidades involucradas.

#### 4. Discusión

La discusión se centra en cómo las relaciones de dominación influyen en la efectividad de los proyectos de AU y ofrece una comparación con estudios similares en otros contextos urbanos. Se analiza la brecha entre los objetivos declarados de estos proyectos y su impacto real, destacando la necesidad de un enfoque más

crítico en la implementación de políticas de AU (Wallerstein, 2019; Kabeer, 2015).

##### 4.1. Discrepancia entre objetivos declarados y realidad en la implementación

Los proyectos de AU en Lima Sur están formulados con intenciones loables, tales como la promoción de la seguridad alimentaria, la inclusión social y el empoderamiento de las comunidades locales. Sin embargo, los hallazgos de este estudio revelan una discrepancia significativa entre estos objetivos ideales y la realidad de su implementación. A pesar del uso frecuente de términos como “resiliencia” y “empoderamiento” en los discursos de los promotores, la práctica revela que estos proyectos a menudo reproducen y exacerbando las desigualdades estructurales existentes. Las directrices impuestas por los promotores tienden a estar desconectadas de las necesidades y realidades de las huerteras, quienes se encuentran en una posición subordinada y carecen de una verdadera agencia en el diseño e implementación de los proyectos (Foucault, 1995).

La brecha entre la retórica y la realidad también se manifiesta en cómo las huerteras perciben y replican los discursos de los promotores. La falta de un discurso propio y crítico por parte de las huerteras refleja una participación limitada y una falta de autenticidad en su involucramiento. Este fenómeno pone de relieve una dimensión crítica que debe ser abordada: los proyectos de AU a menudo fallan en transformar las estructuras de poder subyacentes, limitando así su potencial para generar cambios significativos y sostenibles en las comunidades destinatarias.

##### 4.2. Comparación con estudios similares en contextos urbanos

Estos resultados no son exclusivos de Lima Sur, sino que se alinean con investigaciones previas realizadas en otros contextos urbanos. Por ejemplo, estudios en ciudades como Nueva York y Mumbai han documentado dinámicas

similares, donde las iniciativas de AU, a pesar de sus objetivos inclusivos, terminan reproduciendo estructuras de poder desiguales y perpetuando prácticas de gestión inadecuadas (Kabeer, 2015). Estos estudios subrayan la necesidad de una evaluación crítica más profunda de las políticas de AU y sugieren que el éxito de estas iniciativas está condicionado por una adaptación más exhaustiva a las realidades locales y a las dinámicas de poder específicas de cada contexto.

Asimismo, en ciudades como Nueva York, se ha observado que la participación en proyectos de AU a menudo está mediada por relaciones de poder entre los gestores del proyecto y los participantes, similar a las dinámicas observadas en Lima. En Mumbai, las investigaciones han mostrado que las iniciativas de AU a menudo fallan en empoderar verdaderamente a las comunidades debido a la falta de una consideración crítica de las jerarquías sociales y económicas existentes. Estas comparaciones refuerzan la necesidad de un enfoque más reflexivo y adaptado al contexto para lograr una verdadera inclusión y justicia en los proyectos de AU.

### **4.3. La necesidad de un enfoque crítico en la implementación de políticas de AU**

El análisis de los proyectos de AU en Lima Sur subraya la importancia de adoptar un enfoque crítico y reflexivo en la implementación de estas políticas. Las dinámicas de poder identificadas en el estudio, que incluyen la influencia desproporcionada de las organizaciones promotoras, el rol intermediario de las líderes vecinales y las estructuras familiares tradicionales, deben ser integralmente consideradas al diseñar y ejecutar proyectos de AU. Un enfoque que se limite a aplicar soluciones estandarizadas sin tener en cuenta las complejidades locales puede perpetuar las desigualdades existentes y disminuir la efectividad de los proyectos (Wallerstein, 2019).

La integración de perspectivas de la sociología crítica y el análisis del discurso proporciona una comprensión más profunda de cómo las relaciones de dominación afectan la eficacia de los proyectos de AU. Es esencial que las políticas de AU no se limiten a abordar los objetivos visibles de seguridad alimentaria y cohesión social, sino que también enfrenten las estructuras de poder subyacentes que afectan la participación y el impacto de estas iniciativas. Para alcanzar una verdadera inclusión y empoderamiento, se requiere un enfoque integral que desafíe y reforme las relaciones de poder existentes, promoviendo una participación más equitativa y una mayor adaptación a las realidades locales.

En este contexto, el éxito de los proyectos de AU dependerá de su capacidad para ir más allá de las soluciones superficiales y abordar de manera crítica las dinámicas de poder que limitan el potencial transformador de estas iniciativas. Solo a través de un enfoque más reflexivo y contextualizado será posible alcanzar los objetivos declarados y lograr un impacto significativo y duradero en las comunidades urbanas.

### **5. Conclusión**

El estudio revela que las estrategias de AU en Lima Sur, en lugar de promover una inclusión social y seguridad alimentaria equitativa, tienden a reproducir y exacerbar relaciones de poder desiguales. Esta situación pone de manifiesto la necesidad de una revisión crítica y una reestructuración de estas iniciativas para que aborden de manera más directa las desigualdades estructurales existentes (Giddens, 2000; Sen, 2009). Este hallazgo destaca la importancia de un enfoque más inclusivo que permita no solo la implementación de estrategias de AU, sino también una transformación genuina en las relaciones de poder al interior de las comunidades.

### ***La indeterminación del concepto de AU***

La AU surge como un concepto flexible y de definición indeterminada, lo que permite su adaptación por diversas personas y organizaciones en función de sus intereses específicos. En el contexto de Lima Sur, la AU se presenta como una solución atractiva para problemas como la seguridad alimentaria y la cohesión social. No obstante, el estudio muestra que la utilización del término “agricultura urbana” puede estar influenciada por intereses que a menudo no coinciden con los beneficios prometidos para las comunidades locales. Este fenómeno sugiere que el concepto de AU es susceptible a ser manipulado para servir los objetivos de actores externos, en lugar de responder eficazmente a las necesidades y aspiraciones reales de las comunidades destinatarias. Esta flexibilidad conceptual, si no se gestiona con una mirada crítica y participativa, corre el riesgo de vaciar el concepto de su propósito transformador, lo que puede distorsionar el impacto potencial de la AU en beneficio de actores externos.

### ***Discrepancia entre objetivos declarados y realidad***

A pesar de que las iniciativas de AU en Lima están formalmente orientadas hacia la inclusión y el empoderamiento, en la práctica, tienden a perpetuar relaciones de dominación y desigualdad. La forma en que los promotores emplean conceptos como “empoderamiento” y “autonomía” frecuentemente contrasta con la realidad vivida por las huerteras, quienes se encuentran atrapadas en dinámicas de poder asimétricas que limitan su participación genuina. Esta divergencia entre discurso y realidad revela que, sin un cambio estructural en las dinámicas de poder, los proyectos de AU pueden terminar reforzando desigualdades existentes en lugar de mitigarlas.

### ***El rol de las líderes vecinales y otras dinámicas de poder***

La influencia de las líderes vecinales, aunque

fundamental para la movilización comunitaria, también puede consolidar estructuras de dominación que perpetúan la desigualdad. La intervención de estas líderes, lejos de ser una solución neutral, puede reforzar el poder local en manos de unas pocas personas y exacerbar las jerarquías existentes dentro de la comunidad. Este fenómeno se suma a la discrepancia entre las expectativas de las organizaciones promotoras y las experiencias reales de las huerteras, quienes, a menudo, se ven obligadas a adoptar discursos y prácticas que no reflejan su realidad ni contribuyen a un cambio significativo en sus condiciones de vida. En este sentido, el éxito de la AU podría verse incrementado si las iniciativas se estructuran de manera inclusiva y respetuosa hacia las realidades de las participantes, abordando de manera explícita las barreras de discriminación y adaptando sus objetivos a las necesidades genuinas de las comunidades.

### ***Impacto de prejuicios y estereotipos sociales***

El estudio también revela que los prejuicios y estereotipos sociales desempeñan un papel importante en la dinámica de los proyectos de AU. La discriminación y el racismo hacia los habitantes de zonas populares influyen en cómo se perciben y valoran estas iniciativas. La repetición de términos o conceptos rimbombantes por parte de las huerteras puede ser una estrategia para mejorar su imagen social y contrarrestar percepciones negativas relacionadas con la pobreza y la ignorancia. Sin embargo, esta apropiación discursiva no siempre se traduce en un impacto real y positivo en sus vidas, sino que a menudo funciona más como una forma de adaptación a las expectativas externas que como un cambio efectivo en las condiciones sociales y económicas. Estas dinámicas subrayan la importancia de entender cómo las barreras estructurales, como los prejuicios sociales, afectan no solo la percepción de las iniciativas de AU, sino también la capacidad de las huerteras para beneficiarse realmente de ellas.

### **La necesidad de un enfoque crítico y reflexivo**

En conclusión, el estudio subraya la urgencia de aplicar un análisis sociológico riguroso a los proyectos de AU, especialmente aquellos con impacto en el bienestar de las poblaciones destinatarias. Los resultados indican que el impacto deseado de estos proyectos no siempre se alinea con los resultados reales. La implementación de proyectos de AU debe ser evaluada críticamente para asegurar que cumpla efectivamente con sus objetivos sin reproducir o agravar las desigualdades existentes. Un enfoque más profundo y reflexivo es esencial para diseñar e implementar iniciativas de AU que realmente contribuyan al bienestar de las comunidades urbanas.

El éxito de los proyectos de AU requiere una adaptación cuidadosa a las realidades locales y una consideración integral de las dinámicas de poder en juego. Solo a través de un enfoque que desafíe las estructuras de dominación existentes y que integre una perspectiva crítica y contextualizada, se podrá lograr un verdadero impacto positivo y sostenible en las comunidades urbanas. En este sentido, una evaluación crítica debería incluir no solo la adecuación de los objetivos de AU a las necesidades locales, sino también la integración de voces comunitarias en la planificación y evaluación de estos proyectos, promoviendo así una participación activa y auténtica. Tal enfoque garantizará que el AU sea un verdadero catalizador de cambio social, en lugar de una intervención superficial que refuerza las desigualdades.

### **6. Agradecimientos**

Queremos expresar nuestro más sincero agradecimiento a las personas que se dedicaron parte de su tiempo en colaborar con esta investigación mediante las entrevistas, sobre todo a las huerteras de los proyectos analizados, quienes nos brindaron su entera confianza y compromiso.

### **Conflicto de intereses**

Los autores firmantes del presente trabajo de investigación declaran no tener ningún potencial conflicto de interés personal o económico con otras personas u organizaciones que puedan influir indebidamente con el presente manuscrito.

### **Contribución de autores**

LESA: La concepción y diseño del estudio, o adquisición de datos, o análisis e interpretación de datos y la adquisición de fondos y administración de proyecto

JSR: Redactar el artículo o revisarlo críticamente para contenido intelectual importante.

### **Fuentes de financiamiento**

Esta investigación no recibió ninguna subvención específica de ninguna agencia de financiación, sector gubernamental ni comercial o sin fines de lucro.

### **Referencias**

- Bourdieu, P. (1990). *La distinción : Critique sociale du jugement*. Minuit.
- De Zeeuw, H., & Dreschel, P. (Eds.). (2015). *The role of urban agriculture in the urban food system*. *Urban Agriculture Magazine*, 29, 1–36.
- Doré, E., & Matta, R. (2011). L'andinité à Lima. *Civilisations*, 60(1). <https://doi.org/10.4000/civilisations.2675>
- Fairclough, N. (2023). *Language and power: A resource book for students*. Routledge.
- Foucault, M. (1975). *Vigilar y castigar: Nacimiento de la prisión*. Siglo XXI Editores.
- Foucault, M. (1995). *La microfísica del poder*. Siglo XXI.
- Giddens, A. (2000). *The third way: The renewal of social democracy*. Polity Press.
- Kabeer, N. (2015). Gender, empowerment, and

- the state: The politics of participation. *Feminist Economics*, 22(4), 12–35.
- McMichael, P. (2009). A food system perspective on agriculture and development. *Food Security*, 1(2), 171–187.
- Martucelli, D. (2004). *Figures de domination*. Armand Colin.
- Martucelli, D. (2006). *La société en devenir*. Armand Colin.
- Matos Mar, R. (1984). El asentamiento humano en Lima: Estructuras sociales y económicas. *Revista de Estudios Sociales*, 14, 33–45.
- Miller, T. (2018). Power relations in urban agriculture projects. *Urban Agriculture Review*, 22(2), 101–120.
- Patel, R. (2021). Gender dynamics and community engagement in urban agriculture. *Journal of Social Issues*, 40(1), 45–63.
- Sen, A. (2009). *The idea of justice*. Harvard University Press.
- Silva, F., & Ramirez, M. (2018). Urban agriculture and social inclusion: An analysis of participatory processes in Lima's informal settlements. *Sociologia Ruralis*, 58(3), 440–460.
- Smit, W., Nasr, J., & Kremer, J. (2001). Urban agriculture for sustainable cities: A review. In *The role of urban agriculture in sustainable urban development* (pp. 1–9). United Nations Development Programme (UNDP).
- Smith, J. (2020). Urban agriculture and power dynamics. *Journal of Urban Studies*, 45(3), 234–256.
- Thompson, J. B. (1990). *Ideology and modern culture: Critical theory and the philosophy of the social sciences*. Stanford University Press.
- Wallerstein, I. (2019). Power and inequality in urban development. *Sociology of Development*, 26(3), 340–359.
- Zeza, A., & Tasciotti, L. (2010). Urban agriculture, poverty, and food security: Empirical evidence from a sample of developing countries. *Food Policy*, 35(4), 265–273. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2010.03.003>