



Eficiencia económica del gasto público en el Perú, un análisis transversal y por regiones, 2004 - 2015

Economic efficiency of public expenditure in Peru, a cross-cutting and regional analysis, 2004 - 2015

Italo Romero Cuadros¹, Juan Magallanes Diaz^{1*}

¹Universidad Nacional Agraria La Molina, Lima, Perú. Email: italo.romero21@gmail.com; jmagallanes@lamolina.edu.pe

Recepción: 8/05/2018; Aceptación: 15/12/2018

Resumen

El gasto público debería orientarse a mejorar el nivel de bienestar de los ciudadanos de una determinada región cumpliendo con metas de eficiencia y equidad. Este documento tiene como propósito analizar la calidad y el desempeño del gasto público en términos del PBI en el Perú y sus regiones para el 2004-2015 de manera general y sectorial en educación, salud, mediante la metodología de *Free Disposal Hull*. Los resultados muestran que las regiones pequeñas de Ica y Moquegua determinan la frontera global, debido a que están presentes en la formación de las fronteras sectoriales por el alto desempeño y gasto público menor comparativo. Se concluye que no necesariamente tener una mayor cantidad de recursos provenientes del sector público signifique mayor desarrollo de dicha región, se deben considerar otros factores posibles, como es el caso de las regiones como Apurímac, Ayacucho y Huancavelica que tienen una alta presencia del gasto público, presentan desempeño bajo relativamente con las demás regiones, indicando que se debe mejorar la eficiencia empleando una menor cantidad de rentas fiscales.

Palabras clave: eficiencia del gasto público; *Free Disposal Hull*; regiones.

Abstract

Public spending should be aimed at improving the level of well-being of the citizens of a given region generating, to achieve it must meet efficiency and equity goals to achieve it. This document aims to analyze the regions that report a good performance by public spending in terms of the GDP within Peru by 2014-2015 in a general and sectoral way in education, health, using the methodology of *Free Disposal Hull*. The results show that the regions Ica

Forma de citar el artículo: Romero, I.; Magallanes, J. 2018. Eficiencia económica del gasto público en el Perú, un análisis transversal y por regiones, 2004 - 2015. *Natura@economía* 3(2):61-74(2018).

DOI: <http://dx.doi.org/10.21704/ne.v3i2.1523>

* Autor de correspondencia: Magallanes, J. Email: jmagallanes@lamolina.edu.pe

© Facultad de Economía y Planificación, Universidad Nacional Agraria La Molina, Lima, Perú.

and Moquegua determine the global frontier, because they are present in the formation of the sectoral borders due to the high performance and lower comparative expenditure. It is concluded that not necessarily having a greater amount of resources coming from the public sector means a greater development of this region, other possible factors must be considered, since the regions such as Apurímac, Ayacucho and Huancavelica have a high presence of public expenditure, present performance low relative to other regions, indicating that efficiency should be improved by using a smaller amount of tax revenues.

Keywords: efficiency of public spending; Free Disposal Hull; Regions.

1. Introducción

En los últimos diez años, la economía peruana ha venido mostrando un crecimiento sólido y estable dentro de la región de Sudamérica, no obstante, ello, no logra superar las grandes diferencias en producción y apertura de oportunidades entre las diferentes regiones del país. Este crecimiento económico se ha sustentado principalmente por el alza de los precios de los *commodities*, liderado por el cobre, manteniendo la dependencia de los recursos naturales que tiene desde el origen de la República, observándose que en aquellas regiones que proveen estos recursos son los que presentan mayor diferencia en la distribución del ingreso y niveles altos de pobreza monetaria y pobreza extrema de acuerdo a las estadísticas oficiales reportadas.

El gasto público es la suma de los gastos realizados por las instituciones, entidades y organismos que integran el sector público de una economía nacional que deben ser empleados en términos de eficiencia, donde los gobiernos centrales son los encargados de dirigir y distribuir el gasto público. Los objetivos que persigue el gasto público en sus programas requeridos son las prestaciones de servicios de defensa y seguridad, la administración gubernamental, impulsar un mayor grado de desarrollo y crecimiento económico mediante los servicios económicos que generen políticas económicas, brindar servicios sociales para que los ciudadanos

tengan la oportunidad de desarrollo y realizar los pagos por el servicio de la deuda pública (Resico, 2010).

En el intento de incrementar la participación del sector público en la economía de un país, los gobiernos pueden optar por un incremento del gasto público con el fin de alcanzar mejores resultados que el sector privado, siendo partícipe y eje de su propia economía. Sin embargo, como la experiencia en la utilización del gasto público no ha sido semejante en todos los países, los investigadores presentan nuevas perspectivas sobre el uso del gasto público e introducir criterios para decidir si debe aumentarse en ciertas economías este agregado económico o mejorar su gestión.

Según la teoría económica, una economía es eficiente cuando proporciona a sus consumidores el conjunto más deseado de bienes y servicios, dado los recursos escasos y la tecnología de la economía, puede concebirse intuitivamente en términos de la frontera de posibilidades de producción, siendo ineficiente si se encuentra debajo de este, como mínimo, mientras que una economía eficiente se ubica en su frontera, teniendo como referencia ciertos márgenes o competidores (Samuelson y Nordhaus, 2006).

Las teorías de la gestión pública estudian, entre otras cosas, la introducción del sector privado en la producción pública como mecanismos de competencia, reestructuración organizativa con la

función de costo más óptima, reducción de burocracia e implementación de procesos de redención de cuentas. Sin embargo, estos enfoques no permiten realizar un análisis comparativo sobre la eficiencia del gasto público en diferentes regiones dentro de una economía (García, 2007).

Se tiene presente que el crecimiento del gasto público se debe al crecimiento del PBI desde inicios del 2000 hasta el 2014, teniendo un contexto internacional favorable, alcanzando incluso un crecimiento promedio de 76,8% en los productos tradicionales; sin embargo, el crecimiento generado por el *boom* de los precios de los *commodities* comenzó a declinar fuertemente a mediados del 2014 cayendo en más de tres puntos porcentuales, generando el mayor deterioro fiscal desde inicios del siglo XXI (para el año 2015, se presentó un déficit fiscal de 2,20% respecto del PBI).

Por lo tanto, el interés por investigar el gasto público peruano surge de la pregunta: ¿Cuál es el nivel de eficiencia relativa que presentan las regiones del Perú respecto a la ejecución del Gasto Público en un período determinado? Esta pregunta es relevante porque el Perú desde los años de 1990 presenta una senda de crecimiento, siendo una de las economías de mayor estabilidad macroeconómica y desarrollo en el mercado financiero dentro de la región de Sudamérica, para luego en el año 2015, se visualizó el mayor deterioro de este crecimiento.

Por ello, el objetivo de la presente investigación es analizar a las regiones que reportan un buen desempeño por gasto público en términos del PBI dentro del Perú con respecto a los sectores sociales y resultado general estimando una frontera de posibilidades de producción a través de la metodología de *Free Disposal Hull* (FDH), mediante el enfoque de las técnicas no paramétricas para el periodo 2004-2015. La muestra está conformada por las 24 regiones del País que cuentan con la

información adecuada para el desarrollo de esta investigación.

2. Materiales y Métodos

La investigación aplicada ha sido de carácter explicativo y analítico respecto al gasto público total en relación del PBI y el desempeño del sector público para las 24 regiones del Perú para el año 2015.

Se propone la hipótesis que las regiones que obtienen mejores resultados son las que presentan una mayor estabilidad en los sectores sociales de salud y educación teniendo un mejor desempeño transmitido en su nivel de bienestar debido a los retornos que son generados por la población con mejores niveles socioeconómicos; entendiéndose por estabilidad a una región que presenta un rendimiento alto en su índice de desempeño en un sector determinado, aplicando el modelo de *Free Disposal Hull* (FDH), caracterizado por ser de tipo transversal-no experimental; tomando en cuenta los principales indicadores socioeconómicos de la base de datos digital del Instituto Nacional de Estadística e Informática y el Portal de Transparencia Económica del Ministerio de Economía y Finanzas.

En primer lugar, se desarrolló el índice general de desempeño del sector público (IDSP) como el indicador *output*, el cual está compuesto para esta investigación por siete indicadores de desempeño público (Afonso *et al.*, 2005), los cuatro primeros hacen referencia a los resultados obtenidos en las áreas administrativas, educación, salud e infraestructura pública que son considerados como indicadores de oportunidad debido a que muestran la calidad de las interacciones entre las políticas fiscales y los procesos de mercado, así como la influencia que estos tienen sobre las oportunidades de los individuos, mediante las reglas, normas y promoción de igualdad en el mercado y los otros tres indicadores como la distribución,

estabilidad y desempeño económico son los indicadores “tradicionales o musgravianos” debido a que tratan de medir los resultados de la interacción entre el mercado, el gobierno y las reacciones del gobierno en que cada función está separada de la otra, pero estrechamente interrelacionadas para alcanzar la eficiencia e igualdad dentro de una economía.

El indicador global o general de desempeño del sector público combina estos siete indicadores que se muestra la **Figura 1**:

A continuación, se tiene una explicación más detallada de los indicadores de oportunidad y tradicionales, la selección de los subíndices y ponderaciones se consideró al Informe de Competitividad Global 2014-2015 e Índice de Competitividad Regional.

Indicadores de Administración Pública:

Este indicador es elaborado mediante subíndices de corrupción, calidad de la judicatura y economía sumergida. Estos miden la percepción de la gestión pública, valor en porcentaje de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno regional es buena o muy buena, con una ponderación de 0,4. Asimismo, la resolución de expedientes judiciales, valor en proporción entre los expedientes resueltos y los pendientes e ingresados (x 100), posee 0,4 de ponderación, mientras la tasa de informalidad, es la tasa de informalidad de la población dentro del sector formal para las regiones, y tráfico ilícito de drogas que en su conjunto forman a la economía sumergida, constan de un peso de 0,2.

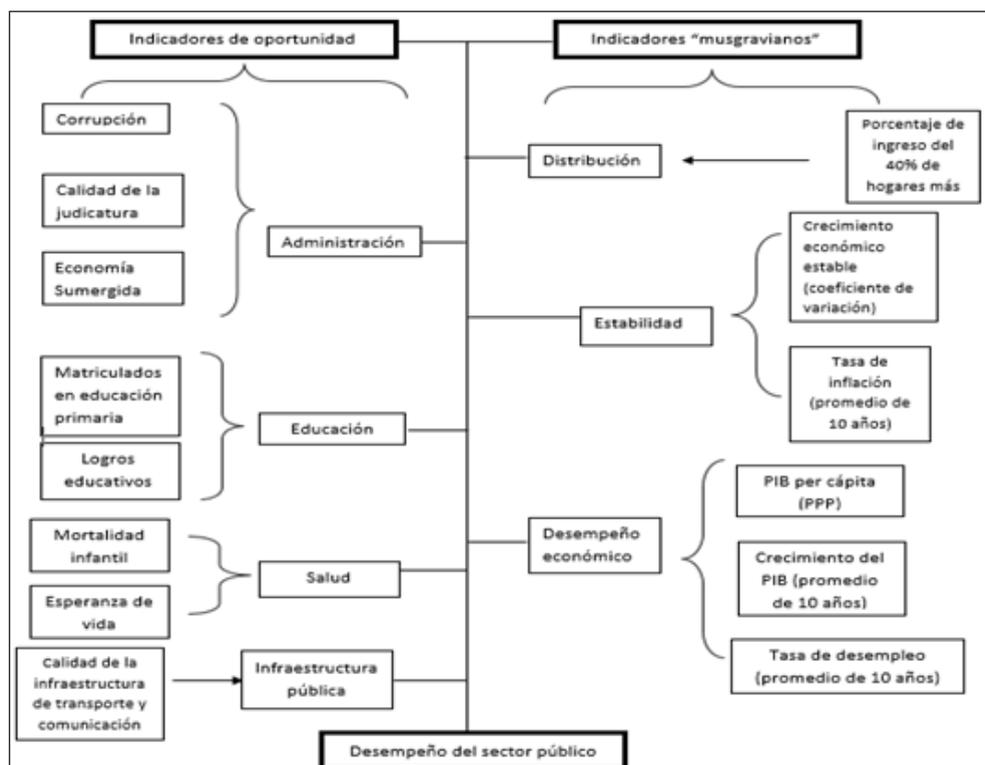


Figura 1. Índice de Desempeño del Sector Público

Fuente: Afonso et al. (2005).

Indicadores de Salud: Este indicador es diseñado a partir de subíndices de mortalidad infantil y expectativa de vida. De modo específico, la tasa de mortalidad infantil por cada 1 000 niños y la esperanza de vida al nacer en cada región contando ambos con la misma ponderación de 0,5.

Indicadores de Educación: Consta principalmente de dos subíndices de logros educativos y tasa neta de matrícula. Así tenemos la tasa de analfabetismo de la población de 15 a más años con un peso de 0,3 y la tasa neta de matrícula escolar de la población de 6 a once 11 años de edad con una ponderación de 0,7.

Indicadores de la Calidad de Infraestructura de Comunicaciones y Transporte: El subíndice es la calidad de la infraestructura pública, siendo en este caso que se considera tanto la instalación de teléfonos por cada 1 000 habitantes como fuente de comunicación y la red vial por cada 1 000 habitantes en el transporte presentando ambos una ponderación de 0,5.

Indicadores de Distribución: Este indicador se construye a partir del porcentaje de ingreso del 40% de hogares más pobres. Este será representado por el coeficiente de Gini a nivel regional que mide la equidad del ingreso en una población determinada como un indicador aproximada.

Indicadores de Estabilidad: Los subíndices que forman este índice son la inflación y la estabilidad en el crecimiento del PBI regional. Para esto, se considera la tasa de inflación promedio que tiene una ponderación de 0,25 y el coeficiente de variación del crecimiento del PBI tiene un peso de 0,75 dentro de un rango aproximado de 10 años.

Indicadores de Desempeño Económico: Este subíndice consta del PBI *per cápita* que tiene un peso de 0,6, el crecimiento del PBI y la tasa de desempleo ambos tienen una ponderación de 0,2 siendo considerados en un periodo de 10 años¹.

Empleando un promedio simple de los índices de oportunidades y musgravianos se genera el índice de desempeño del sector público (IDSP).

En el caso del indicador input, se han utilizado los datos del gasto público en las respectivas regiones, todo esto medido en relación al producto bruto interno de cada región, desde una perspectiva global y sectorial en educación y salud. Este grupo de datos es procesada en el modelo FDH.

Esta técnica nos permite estimar una frontera de posibilidades de producción formado por los datos de las 24 regiones del Perú e identificar los máximos niveles de desempeño posibles para cada nivel de gasto y a su vez establecer los mínimos niveles de gasto necesarios para alcanzar cada nivel de desempeño, siendo estos los índices de eficiencia – resultados y eficiencia – insumos respectivamente.

Para elaborar la frontera se debe graficar los pares ordenados del IDSP– gasto de cada región en un mismo plano siendo en el eje de ordenadas el IDSP y el gasto público como porcentaje del PBI en el eje de abscisas. Una vez ordenando los datos, se identificó a la región que presenta el máximo IDSP de la muestra, el cual estará precisamente sobre la FPP, siendo la región A. Todas las regiones que presenten un nivel de gasto superior a esta región, estarán por debajo de la frontera. Luego, se identificó a la región con el máximo IDSP que tenga menor gasto que A

¹ Para las ponderaciones, se considera la distribución de los pesos en el Índice de Competitividad Regional, además se considera 10 años aproximado debido a que existen índices que sólo tiene un cambio lento en el tiempo y este período es suficiente para reflejar las tendencias a largo plazo y cambios estructurales.

(región B). Todas las regiones que tengan un nivel de gasto superior a B e inferior a A, también estarán por debajo de la FPP.

A continuación, se identificó a la región con el máximo IDSP con menor gasto que B, y así sucesivamente. Se continuó con este proceso hasta llegar a la región con menor nivel de gasto (región G), que por definición también estará sobre la frontera, pues no existirá ninguno que logre un mayor IDSP con un menor nivel de gasto. Finalmente, la FPP unirá todas estas observaciones y tendrá una forma escalonada de acuerdo a Machado (2006).

$$(1) \text{ IDSP} = f(\text{gasto}) = \left\{ \begin{array}{l} \text{IDSP}_A; \text{gasto}_A \leq \text{gasto} \\ \text{IDSP}_B; \text{gasto}_B \leq \text{gasto} < \text{gasto}_A \\ \dots \dots \dots \dots \dots \\ \text{IDSP}_G; \text{gasto}_G \leq \text{gasto} < \text{gasto}_F \\ 0; \text{gasto} < \text{gasto}_G \end{array} \right\}$$

Donde los subíndices indican las regiones, el gasto está expresado como porcentaje del PBI, F es la siguiente región con mayor IDSP y mayor gasto que G que se encuentra sobre la FPP. Esta metodología permite calcular el índice de eficiencia-insumo y el índice de eficiencia- resultados. El primero se relaciona con la distancia horizontal entre la observación de la región y la FPP, y la segunda se relaciona con la distancia vertical. Como la derivación de la frontera se basa en la comparación de las observaciones gasto- desempeño de las regiones, esta dependerá del tamaño de la muestra siendo esta las 24 regiones.

Cuando se observen que algunas regiones se encuentran sobre la FPP, no significa que no exista nada por mejorar en cuanto a la eficiencia del gasto público en esa región. Lo mencionado quiere decir en comparación de las otras regiones, estos

son los más eficientes para su nivel de gasto público. Por último, para poder realizar los índices eficiencia- insumos y eficiencia- resultados del gasto total, se realizó para el primer índice el cálculo del cociente entre el nivel de gasto de la región que está sobre la FPP, que destina menos recursos y obtiene mejores resultados que la región en cuestión, y el nivel de gasto de la región evaluada. El segundo índice se calcula con el cociente entre los resultados de la región en cuestión y los resultados de la región que obtiene mejores resultados gastando menos y que se encuentra sobre la frontera (Figura 2).

3. Resultados y discusión

En cada caso, se consideran los datos de los siete indicadores relevantes para construir los IDSP,

los cuales son normalizados de modo que el máximo valor se le asigna 7 y el mínimo valor sea 1 de las 24 regiones. En el caso de variables donde un menor valor indica un mejor desempeño (por ejemplo, la tasa de inflación) se toma el valor inverso; luego se procede a un nuevo ajuste de los índices resultantes, asignándoles nuevamente los valores de 1 al 7 dada la muestra⁽²⁾.

El IDSP general se obtiene del promedio simple de los siete indicadores, esto debido a que los recursos del gasto público deberían destinarse de manera imparcial hacia todos los sectores presentados por ser de igual importancia.

La Tabla 1 presenta los resultados procesados en cada uno de los siete índices de desempeño y el IDSP general.

² Para poder establecer los valores de los índices, la forma utilizada es (OBS-MIN) / (MAX-MIN), donde Obs es el valor observado, min el valor mínimo, y Max el valor máximo, tomado de Machado (2006)

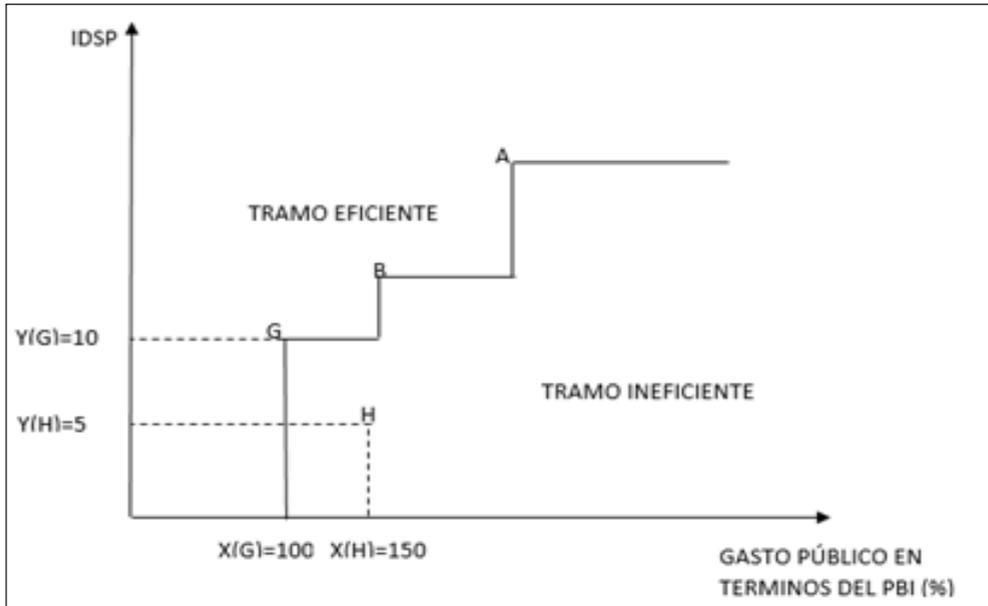


Figura 2: Frontera de Posibilidades de Producción

Fuente: Afonso *et al.* (2003).

Los resultados dan cuenta que las regiones como Ica y Moquegua han logrado los mejores resultados donde tiene un desempeño aceptable en términos de Salud, Educación y Distribución, pero en materia de Desempeño Económico solo la región Moquegua ha dado muestra de logros destacado. No obstante, las regiones como Apurímac, Ayacucho, Cusco y Huancavelica que pertenecen al trapecio andino de la pobreza tienen resultados desalentadores en Salud y Desempeño Económico. Con todo ello las regiones como Ica y Moquegua han mostrado hasta ahora los mejores logros relativos en los indicadores trabajados en el IDSP general y la participación del gasto público en el producto bruto interno resaltando a estas regiones con menor participación del sector público y las regiones del trapecio andino son las que mayor predominancia tiene el gasto público exceptuando Cuzco, como puede observarse

en la [Tabla 2](#) y [Figura 3a,b y 4](#).

Integrando lo anteriormente expuesto, se presenta la FDH (*Free Disposal Hull*), tomando en cuenta los mismos datos de las tablas 1 y 2, lo que permitió estimar una frontera de posibilidades de producción formada por la mejor combinación de resultados dentro de la muestra de las 24 regiones, la misma que se presentan en los [Figuras 5, 6 y 7](#).

Los resultados no hacen otra cosa que confirmar lo hasta ahora obtenido. En efecto, en términos de logros conseguidos en el IDSP general, las regiones Ica y Moquegua han dado muestra de haber obtenido un mejor desempeño en los indicadores analizados con una menor disponibilidad del gasto público en términos del producto bruto interno provenientes de dicha región formando parte de la frontera general, sectorial en educación y salud.

Se corrobora que las regiones que tienen resultados desfavorables son Apurímac, Huancavelica y Ayacucho a pesar de tener mayor participación del gasto público en relación a su PBI, se encuentran en la mayor distancia de la frontera desde una forma vertical y horizontal, indicando que en estas regiones en particular no se han podido obtener mayor avance. Sin embargo,

la región Cuzco ha podido acercarse a las regiones que poseen los mejores resultados teniendo una menor asignación del gasto público en comparación de las demás regiones del trapecio andino de la pobreza.

Se presenta los índices de eficiencia insumo y resultados para definir grupos respecto al promedio en el desempeño y uso del gasto público mostrándose en las [Tablas 3 y 4](#).

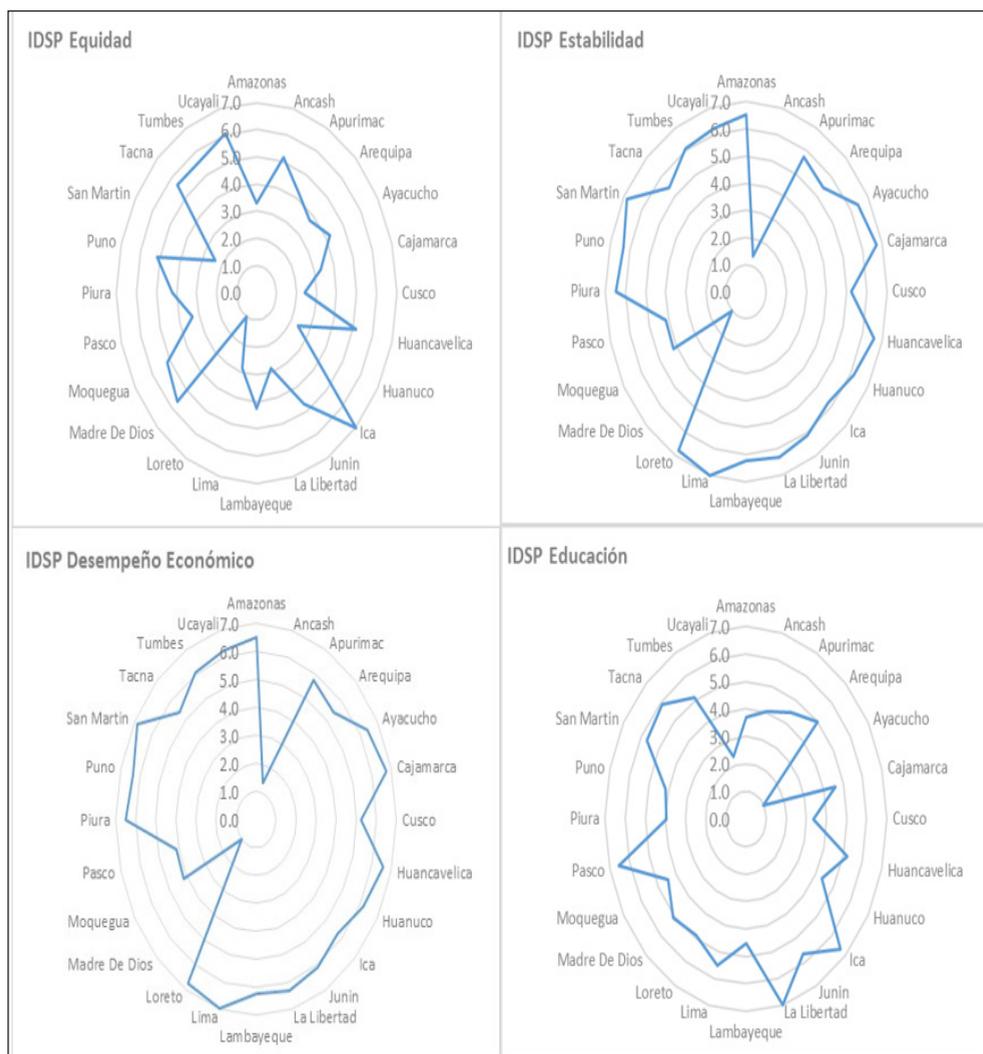


Figura 3a: Resultados en el desempeño para cada IDSP y General



Figura 3b: Resultados en el desempeño para cada IDSP y General

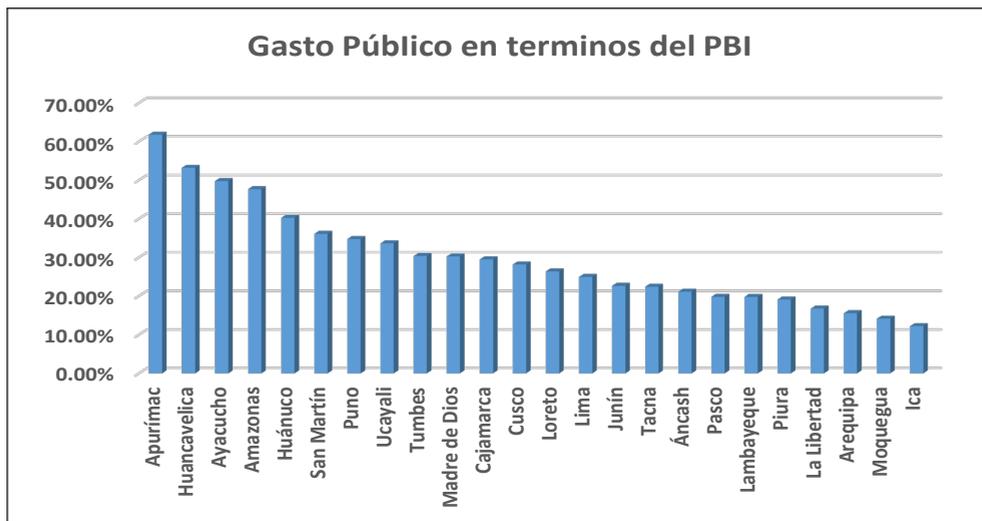


Figura 4: Gasto Público en términos del PBI



Figura 5: Frontera de Posibilidades de Producción IDSP y Gasto Público/PBI

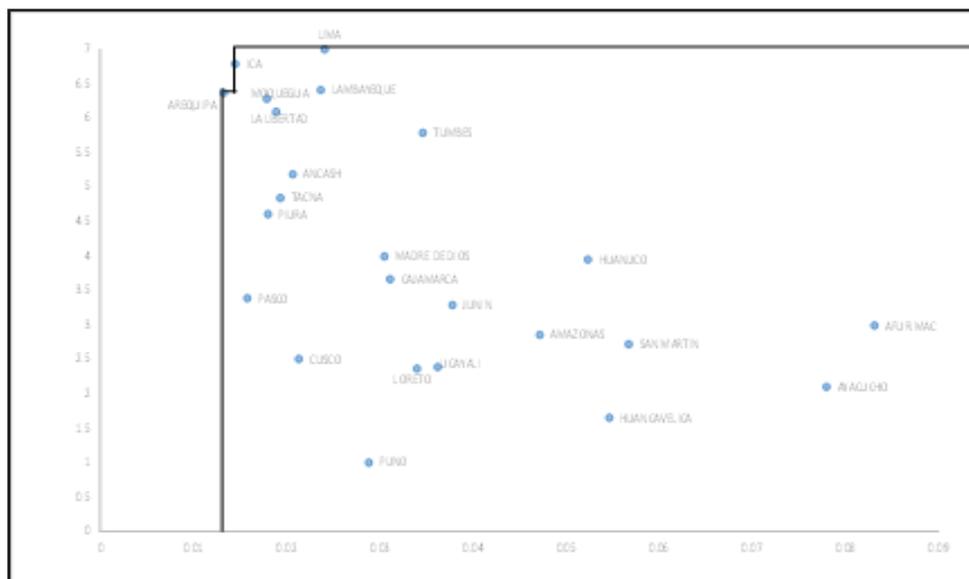


Figura 6: Frontera de Posibilidades de Producción IDSP Salud y Gasto Público/PBI

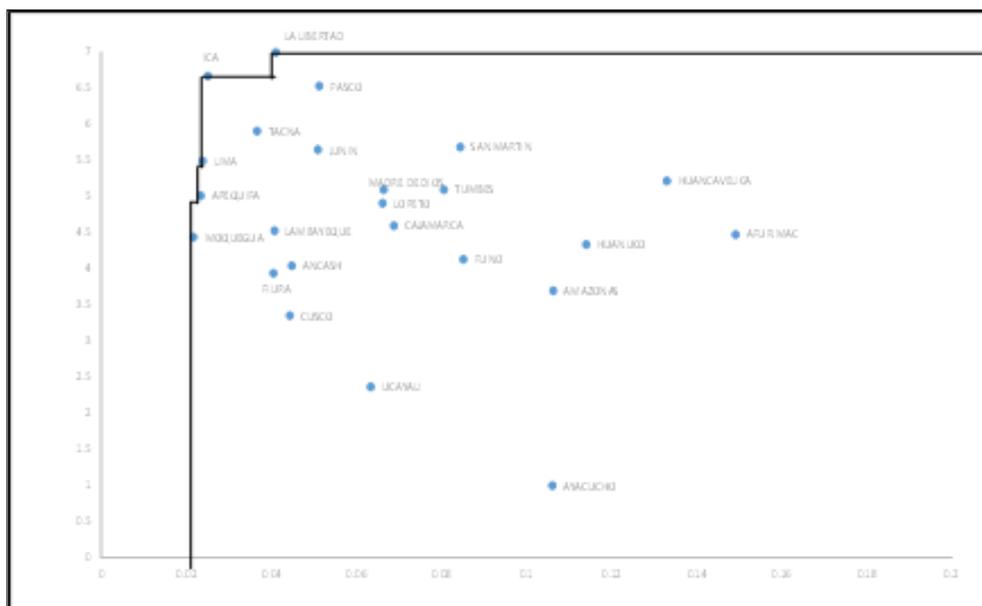


Figura 7: Frontera de Posibilidades de Producción IDSP Educación y Gasto Público/PBI

Tabla 1: Índices de desempeño del sector público normalizados. (2015)

Departamentos	IDSP Equidad	IDSP Estab.	IDSP Econ.	IDSP Educ.	IDSP Salud	IDSP Adm.P.	IDSP Cal.Infr	IDSP General	Ubicación
Amazonas	3,308	6,526	3,072	3,697	2,854	7	2,779	4,177	10
Áncash	5,154	1,353	1,83	4,043	5,186	6,247	4,524	4,048	15
Apurímac	4,231	5,748	2,057	4,476	2,989	5,215	5,075	4,256	8
Arequipa	3,769	5,437	1,517	5,012	6,367	1,503	5,749	4,193	9
Ayacucho	4,231	6,408	2,551	1	2,1	4,652	5,86	3,829	18
Cajamarca	3,308	6,74	2,363	4,597	3,662	6,342	3,458	4,353	6
Cuzco	2,385	5,217	3,566	3,352	2,506	3,299	4,814	3,591	22
Huancavelica	5,154	6,591	2,305	5,219	1,651	5,573	4,135	4,375	5
Huánuco	2,385	6,183	1,853	4,337	3,949	3,939	3,344	3,713	20
Ica	7	5,765	2,922	6,671	6,788	4,362	4,381	5,413	2
Junín	4,692	6,11	1,71	5,651	3,287	2,893	4,107	4,064	14
La Libertad	2,846	6,341	1,456	7	6,092	4,097	3,822	4,522	3
Lambayeque	4,231	6,226	1	4,527	6,41	1,323	3,127	3,835	17
Lima	2,846	7	2,338	5,496	7	1	4,411	4,299	7
Loreto	1	6,744	1,574	4,908	2,364	3,497	1	3,012	24
Madre de Dios	5,615	1	2,843	5,098	3,992	3,191	7	4,106	12
Moquegua	5,154	4,18	7	4,441	6,281	5,22	6,535	5,544	1
Pasco	3,308	4,117	1,975	6,533	3,386	3,48	3,877	3,811	19
Piura	4,231	6,477	1,141	3,939	4,607	4,11	3,138	3,949	16
Puno	5,154	6,338	2,101	4,13	1	1,485	4,046	3,465	23
San Martín	2,385	6,862	2,339	5,686	2,718	5,647	3,016	4,093	13
Tacna	5,615	5,427	2,359	5,911	4,841	2,49	4,941	4,512	4
Tumbes	5,615	6,078	1,819	5,098	5,789	1,113	3,389	4,129	11
Ucayali	6,077	6,243	1,482	2,366	2,386	4,093	2,604	3,607	21

Tabla 2: Gasto Público en términos del PBI por Regiones

Departamentos	Gasto en términos de PBI	IDSP General
Amazonas	0,477	4,177
Áncash	0,211	4,048
Apurímac	0,618	4,256
Arequipa	0,156	4,193
Ayacucho	0,498	3,829
Cajamarca	0,295	4,353
Cusco	0,282	3,591
Huancavelica	0,532	4,375
Huánuco	0,402	3,713
Ica	0,122	5,413
Junín	0,226	4,064
La Libertad	0,167	4,522
Lambayeque	0,198	3,835
Lima	0,249	4,299
Loreto	0,264	3,012
Madre de Dios	0,302	4,106
Moquegua	0,141	5,544
Pasco	0,198	3,811
Piura	0,191	3,949
Puno	0,348	3,465
San Martín	0,361	4,093
Tacna	0,224	4,512
Tumbes	0,304	4,129
Ucayali	0,336	3,607

Tabla 3: Índices de eficiencia- insumos y resultados en el gasto total en 2015

Departamentos	Eficiencia Insumos	Eficiencia Resultados
Amazonas	25,59	75,3
Áncash	57,72	73,0
Apurímac	19,74	76,8
Arequipa	78,42	75,6
Ayacucho	24,52	69,1
Cajamarca	41,37	78,5
Cusco	43,30	64,8
Huancavelica	22,93	78,9
Huánuco	30,31	67,0
Ica	100,00	100,0
Junín	53,87	73,3
La Libertad	72,87	81,6
Lambayeque	61,67	69,2
Lima	48,91	77,5
Loreto	46,21	54,3
Madre De Dios	40,33	74,0
Moquegua	100,00	100,0
Pasco	61,60	68,7
Piura	63,86	71,2
Puno	35,09	62,5
San Martín	33,80	73,8
Tacna	54,43	81,4
Tumbes	40,19	74,5
Ucayali	36,27	65,1

Tabla 4: Clasificación de la eficiencia-insumos y eficiencia-resultados en alta o baja según el promedio de las regiones

Desempeño/Gasto Público	Alta eficiencia-insumos respecto al uso del Gasto Público.	Baja eficiencia-insumos respecto al uso del Gasto Público.
Alta eficiencia-resultados respecto al desempeño alcanzado	Arequipa, Ica, La Libertad, Moquegua, Tacna.	Amazonas, Apurímac, Cajamarca, Huancavelica, Lima, Tumbes.
Baja eficiencia-resultados respecto al desempeño alcanzado	Ancash, Junín, Lambayeque, Pasco.	Ayacucho, Cusco, Huánuco, Loreto, Madre de Dios, Puno, San Martín, Ucayali.

4. Conclusiones

Como resultados de la presente investigación, ha quedado demostrado que las regiones que presentan resultados favorables en los sectores sociales de Educación y Salud, tienen un mayor acercamiento a la Frontera de Posibilidades de Producción General, resaltando los casos de Ica y Moquegua, observando que las regiones que obtienen mejores resultados son las que presentan una mayor estabilidad en estos dos sectores, teniendo un mejor desempeño transmitido en su nivel de bienestar debido a los retornos que son generados por la población con mejores niveles socioeconómicos.

Por el contrario, las regiones que pertenecen al trapezio andino de la pobreza como Apurímac, Ayacucho y Huancavelica mantienen una alta participación del Gasto Público y un desempeño desfavorable a nivel sectorial en Educación, Salud y General. En estas regiones se observa que el aporte del Gasto Público no ha sido utilizado eficientemente para erradicar los problemas latentes debido a la posición que se encuentra ubicada dentro de la frontera, indicando comparativamente que debe mejorar su eficiencia y emplear menores recursos para alcanzar mismos objetivos.

Se puede constatar de acuerdo a la economía del sector público menciona que el Estado debe otorgar mayores recursos de manera eficiente a los sectores que mayor necesite tratando de cubrir la disyuntiva de eficiencia y equidad. Sin embargo, podemos visualizar que la solución presentada por la teoría no es la adecuada debido a que las regiones más pobres, presentados en la investigación, mantienen una competitividad menor en el uso de los recursos y el mismo contexto de sus problemas estructurales destacando en Salud y Educación.

En resumen, no necesariamente tener una mayor cantidad de recursos provenientes del sector público signifique mayor desarrollo

de dicha región, se deben considerar otros factores posibles que serían determinantes para indicar la influencia de la gestión de los recursos siendo estos externos como el nivel de confianza del público hacia los políticos, los derechos de propiedad, transparencia del gobierno o apertura comercial como lo recomiendan otros autores, y que ameritan seguir desarrollando una mayor investigación para la mejora de la gestión pública.

5. Literatura citada

- Afonso, A.; Schuknecht, L.; Tanzi, V. 2003. Public Sector Efficiency: An International Comparison. European Central Bank. Working Paper No. 242.
- Afonso, A.; Ebert, W.; Schuknecht, L.; Thöne, M. 2005. Quality of public finances and growth. European Central Bank. Working Paper No. 438.
- García, I. 2007. La nueva gestión pública: evolución y tendencias. Instituto de Estudios Fiscales 47:37-64.
- Machado, R. 2006. ¿Gastar más o Gastar mejor? La eficiencia del Gasto Público en América Central y República Dominicana. Serie de Estudios Económicos y Sectoriales del Banco Interamericano de Desarrollo nov. 2006.
- Resico, M. 2010. Introducción a la Economía Social de Mercado. 1. ed. Buenos Aires. Konrad Adenauer Stiftung. p. 208 – 226.
- Samuelson y Nordhaus. 2006. Economía. 18 ed. McGraw Hill. p. 8-23.